

МЕТОДЫ СОЦИОНИКИ

УДК 159.923

Карпенко О. Б.

О ПРИЗНАКАХ РЕЙНИНА

Факт деления социона на квадры и существование признаков «экстраверсия–интроверсия» и «рациональность–иррациональность» для соционических типов неизбежно приводят к выявлению и признаков Рейнина. И признаки Рейнина, и модель А выражают единую структуру социона и типа информационного метаболизма через различные формальные описания.

Ключевые слова: соционика, социон, бинарный признак, квадра, квадратные признаки, диада, диадные признаки, признаки Рейнина, рациональность, иррациональность, экстраверсия, интроверсия.

Такое свойство соционического типа как *экстраверсия* или *интроверсия* присуще сознанию человека в целом и не является характеристикой каких-то его отдельных психических функций. Тот факт, что одни функции информационного метаболизма называются *экстравертными*, а другие — *интровертными*, не должен вводить в заблуждение. В такой формулировке, в конечном счете, учитывается лишь положение соответствующей функции в модели экстравертированного или интровертированного типа, или, другими словами, характер активности функции, способ ее использования. *Экстраверсия* или *интроверсия* отражает общую установку сознания. Реальные проявления этого свойства могут быть рассмотрены как полюсы одного признака: «экстравертность–интровертность». Кратко это можно записать в виде таблицы, где в верхней строке — соционические типы, а в нижней проставлен знак «+», если этот тип экстравертированный, и «-», если этот тип интровертированный.

Признак экстравертность–интровертность

▲□	○●	●○	□▲	▲△	□●	●□	△▲	●△	△■	■△	□●	●○	□▲	▲□	○■
ИЛЭ	СЭИ	ЭСЭ	ЛИИ	ЭИЭ	ЛСИ	СЛЭ	ИЭИ	СЭЭ	ИЛИ	ЛИЭ	ЭСИ	ЛСЭ	ЭИИ	ИЭЭ	СЛИ
+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-

Точно так же *рациональность* или *иррациональность* типа сквозит во всех его проявлениях. И хотя это свойство определяется тем, какая из функций: рациональная (то есть *логика* или *этика*) или иррациональная (то есть *интуиция* или *сенсорика*) стоит в модели типа на первом месте, можно сказать, что рационал остается рациональным в проявлении всех своих функций.

Признак иррациональность– рациональность

▲□	○●	●○	□▲	▲△	□●	●□	△▲	●△	△■	■△	□●	●○	□▲	▲□	○■
ИЛЭ	СЭИ	ЭСЭ	ЛИИ	ЭИЭ	ЛСИ	СЛЭ	ИЭИ	СЭЭ	ИЛИ	ЛИЭ	ЭСИ	ЛСЭ	ЭИИ	ИЭЭ	СЛИ
+	+	-	-	-	-	+	+	+	+	-	-	-	-	+	+

Введенными К. Г. Юнгом психологическими функциями и их соционическими соответствиями: логикой, этикой, интуицией, сенсорикой, — взятыми попарно, также можно оперировать как признаками. Говоря, что некто обладает *логическим* типом, мы тем самым утверждаем, что признак «*логика–этика*» у него проявлен таким образом, что логическая составляющая преобладает над этической. И рассматриваемый в этом смысле, под этим углом зрения, он оказывается значительно ближе к другим логическим типам, нежели ко всем этическим. Кратко это можно записать в виде таблицы, где в верхней строке — соционические типы, а в нижней проставлен знак «+», если этот тип логический, и «-», если этот тип этический.

Описанное Юнгом взаимодействие между функциями *мышления* и *чувствования* в том и состоит, что активное проявление одной из них ведет к подавлению, вытеснению другой. Иными словами, проявление одного полюса признака ведет к вытеснению другого полюса.

Признак логика–этика

▲□ ИЛЭ	○● СЭИ	●○ ЭСЭ	□▲ ЛИИ	▲△ ЭИЭ	□● ЛСИ	●□ СЛЭ	△● ИЭИ	●△ СЭЭ	△■ ИЛИ	■△ ЛИЭ	□● ЭСИ	●○ ЛСЭ	□▲ ЭИИ	▲△ ИЭЭ	○■ СЛИ
+	-	-	+	-	+	+	-	-	+	+	-	+	-	-	+

В поиске ответа на вопрос, к какому соционическому типу принадлежит тот или иной человек, мы условно делим людей на *логиков* и *этиков*, игнорируя при этом различия в проявлении функции *логики* у восьми *логических* типов. Для нас в этот момент важнее не то, что отличает *логиков* между собой, а то, что отличает *логиков* от *этиков* в целом.

То же самое справедливо для функций интуиции и сенсорики.

Признак интуиция–сенсорика

▲□ ИЛЭ	○● СЭИ	●○ ЭСЭ	□▲ ЛИИ	▲△ ЭИЭ	□● ЛСИ	●□ СЛЭ	△● ИЭИ	●△ СЭЭ	△■ ИЛИ	■△ ЛИЭ	□● ЭСИ	●○ ЛСЭ	□▲ ЭИИ	▲△ ИЭЭ	○■ СЛИ
+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	+	+	-

Когда речь идет об определении соционического типа, в большинстве случаев имеется в виду установление того, какие именно полюсы рассмотренных нами четырех признаков проявлены у данного человека. Эти четыре признака чаще называются «шкалами Юнга». Напомню, что все возможные комбинации полюсов этих признаков и образуют 16 соционических типов. Эти четыре признака независимы, то есть для определения типа необходимо определить степень выраженности каждого из них в отдельности.

Конечно, когда мы анализируем, насколько проявлен тот или иной признак у данного человека, наш взгляд оказывается несколько «суженым». В этот момент мы рассматриваем все проявления через призму одного признака, условно деля их на «логические» или «этические», «экстравертные» или «интровертные» и т. д. Однако затем, перейдя к другому признаку, мы сможем проанализировать и выделить те особенности, которые при первом рассмотрении казались неразличимыми. Это напоминает процесс цветоделения при печати. Подобно тому, как многоцветное изображение разлагается на 4 варианта, в каждом из которых присутствуют градации только одного цвета, так и соционик в поисках ответа на вопрос о соционическом типе человека рассматривает его проявления сквозь призму каждого из признаков в отдельности. Но затем, когда получены разделенные на признаки (как на цвета) картины, они совмещаются в едином изображении, давая полноцветное изображение. Можно сказать, что не тип устанавливается в процессе определения признака, а наоборот, признак определяется для того, чтобы потом из выделенных признаков сложить целостный образ. Точно так же, как цель цветоделения — не получение четырех одноцветных изображений, а воссозданное многоцветье.

Однако, остановившись на четырех признаках, мы с неизбежностью сталкиваемся с неточностями в определении типов. Действительно, четыре юнговских признака независимы, и каждый из них в реальности может быть идентифицирован с некоторой погрешностью, приводящей к тому, что точность (достоверность) его определения становится меньше 100% (или 1). Достоверность определения четырех независимых признаков вычисляется как произведение достоверностей определения каждого из них по отдельности. Итак, даже если каждый из юнговских признаков определен с достоверностью 85% (а это очень высокая достоверность, на практике встречаемая достаточно редко), то тип окажется определенным с точностью $0,85*0,85*0,85*0,85 \approx 0,52$, то есть верным будет чуть больше половины всех случаев идентификации. Конечно, этого недостаточно. И именно здесь на помощь могут прийти признаки Рейнина.

Признаки Рейнина — это дополнительные признаки, позволяющие уточнить качества соционических типов в их сравнении между собой.

Коренное отличие соционики от других типологий состоит в том, что 16 соционических типов рассматриваются не как неупорядоченный набор элементов, но, напротив, образуют в своем единстве социон — «единицу человеческого интеллекта».

Типы в соционе образуют определенную структуру: прежде всего, они сгруппированы в квадраты. Именно это свойство отражают квадратные признаки Рейнина.

Для того, чтобы разделить 4 квадраты, необходимо ввести три признака, или, иными словами, сгруппировать эти квадраты по 2 всеми различными способами (а способов этих — три: α и β (тогда γ и δ), α и γ (β и δ), α и δ (β и γ)). В виде таблицы это деление примет вид:

	α	β	γ	δ
I	+	-	+	-
II	+	-	-	+
III	+	+	-	-

А для соционических типов квадратные признаки будут выглядеть так:

Квадровые признаки

▲□ ИЛЭ	○◐ СЭИ	◐○ ЭСЭ	□▲ ЛИИ	◐▲ ЭИЭ	□● ЛСИ	●□ СЛЭ	△◐ ИЭИ	●◐ СЭЭ	△■ ИЛИ	■△ ЛИЭ	◐● ЭСИ	●○ ЛСЭ	◐▲ ЭИИ	▲◐ ИЭЭ	○■ СЛИ
+	+	+	+	-	-	-	-	+	+	+	+	-	-	-	-
+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+
+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-

Первый признак объединяет ортогональные квадраты и позже получил название «демократы–аристократы», второй объединяет родственные квадраты, он называн «рассудительные–решительные», третий разбивает социон на две октавы из неродственных квадр, и эти октавы получили название «веселые–серьезные». Понятно, что квадратные признаки у типов из одной квадраты совпадают.

Необходимо отметить, что квадратные признаки можно задать единственным (с точностью до знаков) способом, а именно тем, который использовал Г. Р. Рейнин.

На множестве признаков можно вести операцию умножения следующим образом: рассматриваем первые символы строки признака, если они одинаковы, то в результирующей строке пишем на первой позиции «+», если же символы разные, то пишем «-», затем берем вторые символы, сравниваем их, пишем на второй позиции «+», если они одинаковые, и «-», если разные, и так до 16 позиции.

Нетрудно проверить, что квадратные признаки при умножении друг на друга дают все те же квадратные признаки. Для того чтобы выйти за рамки квадратных признаков, к ним нужно присоединить еще один — «рациональность–иррациональность». Умножая этот признак последовательно на квадратные признаки, получим новые признаки:

Диадные признаки

▲□ ИЛЭ	○◐ СЭИ	◐○ ЭСЭ	□▲ ЛИИ	◐▲ ЭИЭ	□● ЛСИ	●□ СЛЭ	△◐ ИЭИ	●◐ СЭЭ	△■ ИЛИ	■△ ЛИЭ	◐● ЭСИ	●○ ЛСЭ	◐▲ ЭИИ	▲◐ ИЭЭ	○■ СЛИ
+	+	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-
+	+	-	-	+	+	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+
+	+	-	-	-	-	+	+	-	-	+	+	+	+	-	-

Первый признак разделил социон на *правое* и *левое* кольца социального прогресса и поэтому называется «правые–левые», второй получил название «беспечные–предусмотрительные», третий — «уступчивые–упрямые». Как и признак «иррациональные–рациональные», полученные признаки совпадают у типов, принадлежащих к одной дуальной диаде, и потому эти 4 признака называются диадными.

Индивидуальные признаки, полученные умножением квадратных признаков на признак «экстраверсия–интроверсия»

▲□ ИЛЭ	○◐ СЭИ	◐○ ЭСЭ	□▲ ЛИИ	◐▲ ЭИЭ	□● ЛСИ	●□ СЛЭ	△◐ ИЭИ	●◐ СЭЭ	△■ ИЛИ	■△ ЛИЭ	◐● ЭСИ	●○ ЛСЭ	◐▲ ЭИИ	▲◐ ИЭЭ	○■ СЛИ
+	-	+	-	-	+	-	+	+	-	+	-	-	+	-	+
+	-	+	-	-	+	-	+	-	+	-	+	+	-	+	-
+	-	+	-	+	-	+	-	-	+	-	+	-	+	-	+

Однако к полученным признакам необходимо присоединить признак «экстраверсия–интроверсия». После умножения квадратных признаков на этот признак, получаются новые три признака, которые у А. Аугустинавичюте [1] эти признаки получили следующие названия «позитивисты–негативисты», «тактики–стратеги» и «конструктивные–эмотивные». Их значения для *экстравертов* (и, соответственно, *интровертов*), принадлежащих к одной квадре, совпадают.

Индивидуальные признаки, полученные умножением диадных признаков на признак «экстраверсия–интроверсия»

▲□ ИЛЭ	○◐ СЭИ	◐○ ЭСЭ	□▲ ЛИИ	◐▲ ЭИЭ	□● ЛСИ	●□ СЛЭ	△◐ ИЭИ	●◐ СЭЭ	△■ ИЛИ	■△ ЛИЭ	◐● ЭСИ	●○ ЛСЭ	◐▲ ЭИИ	▲◐ ИЭЭ	○■ СЛИ
+	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+
+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	+	+	-
+	-	-	+	-	+	+	-	-	+	+	-	+	-	-	+
+	-	-	+	-	+	+	-	+	-	-	+	-	+	+	-

В последней строке этой таблицы — результат умножения признаков «экстраверсия–интроверсия» и «рациональность–иррациональность». Полученный признак разделяет типы со статическими и динамическими функциями в блоке ЭГО и называется «статика–динамика». Первый признак, записанный в последней таблице, называется «квестимы–деклатимы». А вот два оставшихся признака нам уже хорошо известны: это «интуиты–сенсорики» и «логики–этики».

Итак, мы получили все 15 признаков Рейнина. Для этого нам потребовалось явным образом учесть разделение социона на 4 квадры, что привело к введению квадратных признаков. Эти признаки формальным образом выражают наличие квадратных особенностей и свойств, иными словами — «духа квадры». В процессе изучения семантики этих признаков необходимо учитывать, что они соответствуют не качествам отдельных типов, а свойствам целостных квадр, поэтому в их описании следует сравнивать не два отдельных типа, а одну квадру с другой.

Добавление к квадратным признакам признака «рациональность–иррациональность» и определение операции умножения признаков привело к формированию диадных признаков. Эти признаки явным образом учитывают разделение социона на дуальные диады и существование свойств и качеств, присущих не отдельным типам, а дуальным диадам как целостным единицам. Поэтому в исследовании семантики дуальных типов нужно сравнивать между собой не типы, а дуальные диады.

При помощи юнговского признака «экстраверсия–интроверсия» были получены индивидуальные признаки, в том числе и юнговские: «интуиция–сенсорика» и «логика–этика».

Таким образом, **существование признаков «экстраверсия–интроверсия» и «рациональность–иррациональность» и факт деления социона на квадры неизбежно приводят к выявлению признаков Рейнина.** Поэтому, несмотря на формальную возможность существования иных систем признаков, отличных от введенной Г. Р. Рейниным, именно за признаками Рейнина следует признать приоритет в выражении структуры социона и существующих в нем закономерностей. Остальные системы пока приходится считать умозрительными, а их обоснованность и проявленность в реальности — требующими доказательств.

Использование признаков Рейнина в практике соционического тестирования возможно лишь при условии, что эксперт свободно владеет не только признаками Юнга, но — обязательно — имеет четкое представление о структуре социона в целом. Только при таком условии соционические типы (ТИМы) могут рассматриваться не как отдельные, изолированные классы, уникальные по качествам и свойствам своих представителей. Наоборот, реально наблюдаемое сходство представителей различных ТИМов обретает свое формальное выражение через тот факт, что у любой пары из них совпадают 8 (из 15) признаков Рейнина. Эксперт, проводящий типирование получает возможность увидеть и формально обозначить это сходство. Более того, он получает четкое представление о том, в какой сфере следует искать необходимые детали для разграничения проявления двух сходных типов, а именно — среди оставшихся 7 признаков

Рейнина. Именно поэтому уточнение семантики признаков Рейнина имеет огромное значение для дальнейшего развития соционики.

Особо следует подчеркнуть, что для такого уточнения недостаточно формального описания соответствующих особенностей модели А. Семантика целого всегда содержит дополнительное содержание, не сводимое к содержанию его частей. Поэтому необходимы практические широкомасштабные исследования особенностей проявления признаков Рейнина у представителей всех 16 ТИМов. Этой же цели служат и публикуемые в нашем журнале результаты исследований производственных коллективов, проводимых Международным институтом соционики [3, 6, 5]. Преобладание типов с теми или иными признаками Рейнина в конкретной сфере деятельности помогает лучше понять как специфику этой деятельности, так и особенности, присущие этим типам. Такой анализ расширяет представление о механизмах адаптации носителей ТИМов к условиям их деятельности [7].

Представляется неправомерным противопоставление «признакового» и «модельного» подходов, поскольку и признаки Рейнина, и модель А выражают *единую* структуру социона и типа информационного метаболизма через различные формальные описания.

Тем читателям, кто заинтересовался математическим аппаратом моделирования структуры социона, рекомендуем статью [8].

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* Теория признаков Рейнина. Очерк по соционике. //Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №№ 1–6.
2. *Букалов А.В.* Потенциал личности и загадки человеческих отношений. — М.: Черная белка, 2009. — 592 с.
3. *Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В.* О распределении соционических типов в различных производственных коллективах. //Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 1.
4. *Карпенко О.Б.* Групповая структура социона, соционические базисы // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 3. — С. 25–30.
5. *Карпенко О.Б., Букалов А.В.* Соционические типы на различных уровнях управления // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2013. — № 2. — С. 5–16.
6. *Карпенко О.Б., Букалов А.В., Чикирисова Г.В.* Признаки Рейнина: гендерные различия и социальные ожидания. //Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 5.
7. *Карпенко О.Б., Букалов А.В., Чикирисова Г.В.* Современные психоинформационные технологии и процессы адаптации личности в социуме. // Інформоенергетичні технології адаптаційних процесів життєдіяльності на початку III-го тисячоліття: Збірник наукових праць. — Київ – Кривий Ріг: ЗАТ “ЗТНВФ “КОЛО”. 2001. — С. 78–83.
8. *Минаев Ю.П.* Операторы классических интERTипных отношений: от схем, таблиц и матриц к каноническому представлению в виде произведений «базовых» операторов // Соционика, ментология и психология личности. — 2016. — № 4. — С. 40–53.
9. *Рейнин Г.Р.* Теоретический анализ типологических описаний личности в психологии. //Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — №№ 4–6.