

МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ В СОЦИОНИКЕ

УДК 159.9.075+159.923

Минаев Ю.П., Литвиненко И.Ю.

ВОЗМОЖНЫЙ БАЗИС ДЛЯ ТИПОЛОГИИ ОПЕРАТОРОВ ИНТЕРТИПНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Эта статья является двадцать седьмой в серии публикаций, посвящённых дидактике математических методов соционики. Рассмотрены четыре центральных сечения 16-элементного множества операторов интертипных отношений. Эти сечения в своей совокупности играют роль базиса при построении типологии таких операторов. Предложенный базис нашёл своё отражение в формализованных обозначениях операторов. Прослежена связь рассмотренных сечений с моделями «А» типов информационного метаболизма и их биполярными признаками. Для базисных сечений множества операторов интертипных отношений предложен вариант их вербализации.

Ключевые слова: соционика, классическая модель интертипных отношений, базис типологии, группы центральных сечений социона и центральных сечений множества операторов интертипных отношений, Аугустинавичюте – Рейнина признаки, Юнга – Минаева признаки.

Введение

Кроме деления интертипных отношений (ИО) на *симметричные* и *асимметричные* в работе Аушры Аугустинавичюте «Теория интертипных отношений» [1, с. 109-181] рассматривается деление на *гомовертные* и *гетеровертные*. А в приведённой в этой работе таблице имеется ещё одно деление, не рассмотренное подробно в тексте. Речь идёт о делении на *притягательные* и *отталкивающие*. Первое названное сечение 16-элементного множества операторов ИО не является *центральным*: к операторам *асимметричных* ИО относятся только 4 из 16. Что же касается остальных двух сечений, то они являются *центральными*. Кроме того, их можно однозначно связать с соответствующими *центральными сечениями социона*.

Деление операторов ИО на *гомовертные* и *гетеровертные* однозначно связано с делением множества типов информационного метаболизма (ТИМов) на *экстравертов* и *интровертов*. Если коммуниканты являются представителями одного и того же полюса этой дихотомии социона, то они связаны операторами *гомовертных* ИО, а в противном случае – *гетеровертных*. Судя по упоминавшейся таблице из работы основательницы соционики, деление множества операторов ИО на *притягательные* и *отталкивающие* однозначно связано с биполярным признаком ТИМов *статики / динамики*. *Притягательными* названы операторы тех ИО, которые связывают коммуникантов, относящихся к разным полюсам указанного биполярного признака.

Заметим, что рассмотренные три сечения множества операторов ИО принципиально не дают возможности указать конкретный оператор, если будет известно, к какому полюсу каждого из этих сечений он принадлежит. Необходимо иметь минимум 4 сечения. Причём, если их только 4, они должны быть *центральными*, *независимыми* и *попарно ортогональными*. Например, сечение, которое связано с биполярным признаком ТИМов *иррационалы / рационалы*, является *зависимым* от сечений, *однозначно связанных* с биполярными признаками ТИМов *экстраверты / интроверты* и *статики / динамики*, хотя это сечение и является *центральным* и *ортогональным* двум указанным. Кстати, для фиксации такого сечения множества операторов ИО П.Е. Цыпин предложил использовать слова *синхронные / асинхронные* [7, с. 49]. В своей книге он классифицирует интертипные отношения по четырём признакам. Три из используемых им признаков можно было бы однозначно связать с такими *центральными, независимыми* и *попарно ортогональными* дихотомиями социона: *демократы / аристократы, иррационалы / рационалы, экстраверты / интроверты*. А вот четвёртое его деление на *симметричные* и *асимметричные*, как уже было сказано, не является *центральным*. Соответственно, такая четвёрка сечений не может стать базисом типологии.

Важно понимать принципиальное положение, заключающееся в том, что невозможно указать требуемую четвёрку сечений множества операторов ИО так, чтобы каждому из этих сечений однозначно соответствовало какое-то центральное сечение социона. Это положение было доказано в статье [4]. Однако, как было показано в статье [5], каждому сечению из базиса типологии операторов ИО можно поставить во взаимно однозначное соответствие элемент из базиса типологии направленных блоков Модели «А», причём так, чтобы трём из четырёх базисных элементов можно было также поставить во взаимно однозначное соответствие вполне определённые центральные сечения социона. Существенным является и то обстоятельство, что базис типологии операторов ИО может найти своё отражение в формализованных обозначениях самих операторов.

В статье [6] при рассмотрении группы операторов *классических* интERTипных отношений использовалась расширенная система *образующих*, которая включала следующие операторы: *-I* (*суперэго*, СЭ), *d* (*дуальности*, ДУ), *I** (*родственности*, РО), *m* (*зеркальности*, ЗЕ). Другими словами, в системе *образующих* оператор *погашения* (*c*), традиционно применяемый в нашей обучающей серии статей, был заменён на оператор *дуальности* (*d*). Предполагалось, что такая замена позволит облегчить семантическое наполнение того математического аппарата, введению которого в основном и посвящена наша серия. Ведь именно отношению *дуальности* традиционно придаётся особое значение в соционической литературе. В настоящей статье мы попробуем объединить идеи, высказанные в статьях [5] и [6].

Обновлённая система *образующих* для формализации обозначений элементов группы операторов *классических* интERTипных отношений

Используя обновлённую расширенную систему *образующих* группы операторов *классических* ИО ($\{-I, d, I^*, m\}$ ($\{СЭ, ДУ, РО, ЗЕ\}$)), запишем новые формализованные обозначения всех элементов этой 16-элементной *некоммутативной* группы, поставив их в соответствие неформализованным соционическим обозначениям (табл. 1). Вариант неформализованных обозначений взят из книги В.В. Гуленко «Гуманитарная соционика» [3].

Таблица 1. Соответствие между обновлёнными формализованными обозначениями операторов *классических* ИО и их неформализованными обозначениями.

<i>I</i>	<i>I*</i>	<i>m</i>	<i>m*</i>	ТО	РО	ЗЕ	Р–
<i>d</i>	<i>d*</i>	<i>dm</i>	<i>dm*</i>	ДУ	ПД	АК	З–
<i>-I</i>	<i>-I*</i>	<i>-m</i>	<i>-m*</i>	СЭ	ДЕ	КФ	Р+
<i>-d</i>	<i>-d*</i>	<i>-dm</i>	<i>-dm*</i>	ПО	МИ	КВ	З+

Обратим внимание на то, что в левом столбце собрались все операторы, которые коммутируют не только между собой, но и со всеми остальными операторами в группе. Они составляют так называемый *центр* группы. В остальных столбцах расположились *смежные классы* по *центру* группы. Входящие в них операторы коммутируют только с операторами из своего класса и операторами из центра группы. Все 4 оператора *асимметричных* ИО оказались в классе, занявшем правый столбец.

В случае формализованных обозначений операторов ИО четыре центральных дихотомии легко прослеживаются. Действительно, ровно половина обозначений содержит «минус», ровно половина – «звёздочку». Аналогичные утверждения можно сделать о вхождении двух других элементов (букв *d* и *m*) в состав формализованных обозначений операторов. Независимость и попарная ортогональность этих центральных сечений множества операторов *классических* ИО вполне очевидна, т.к. представление операторов в *классической* модели ИО в этом случае примет вид:

$$(-I)^k \cdot d^l \cdot (I^*)^p \cdot m^q,$$

где показатели степеней могут принимать значения только 0 (отсутствие соответствующего элемента в обозначении оператора) или 1 (наличие соответствующего элемента).

Действие всех операторов, содержащих в своём формализованном обозначении букву d , приводит к смене полюса признака *статики* / *динамики*. Наличие в обозначении буквы m говорит о смене полюса признака *иррационалы* / *рационалы*. Операторы со «звёздочкой» соединяют такие ТИМы, которые принадлежат к разным полюсам признака *демократы* / *аристократы*. А вот наличие или отсутствие «минуса» в рассматриваемом варианте формализованных обозначений операторов нельзя однозначно связать с каким-то определённым сечением социона. Возможны два варианта, а выбор варианта зависит от того, к какому полюсу признака *демократы* / *аристократы* относится исходный ТИМ (тот, на который действует оператор ИО). Если исходный ТИМ относится к *демократам*, то надо следить за сменой / сохранением полюса признака $\alpha/\gamma-1$, а если к *аристократам*, то надо обращать внимание на полюсы признака $\delta/\beta-1$. Оба последних названных признака входят в группу ЮМПов. Поясняющие иллюстрации приведены на рис. 1.

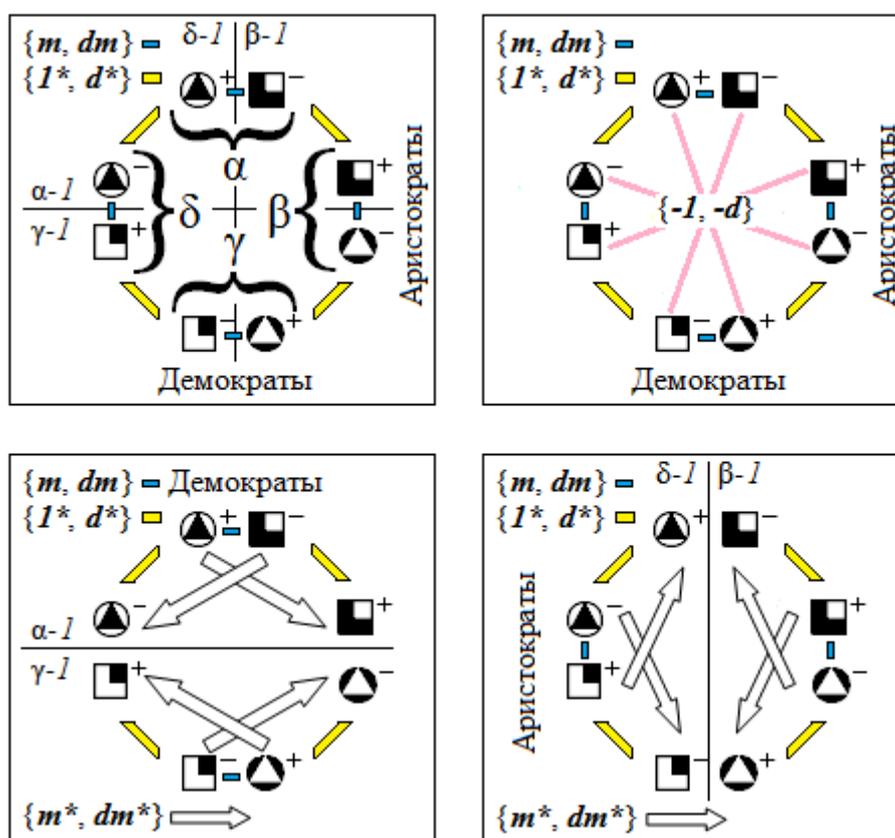


Рис. 1. Иллюстрации, поясняющие связь дихотомии множества операторов ИО $\{I, I^*, m, m^*, d, d^*, dm, dm^*\} / \{-1, -I^*, -m, -m^*, -d, -d^*, -dm, -dm^*\}$ с биполярными признаками ТИМов.

На рис. 1 социон представлен совокупностью 8-ми дуальных пар. В этом случае можно говорить об операторах *интерпарных* отношений, которые выражаются через операторы *интертипных*. Получающаяся 8-элементная группа таких интерпарных отношений является *факторгруппой* группы операторов интертипных отношений по подгруппе $\{I, d\}$ [2]. На двух нижних схемах как раз видно отличие случая, когда исходным ТИМом является *демократ*, от случая, когда исходным ТИМом является *аристократ*. В первом случае действие операторов из восьмёрки $\{I, I^*, m, m^*, d, d^*, dm, dm^*\}$ не приводит к пересечению «границы», соответствующей признаку $\alpha/\gamma-1$, а во втором – признаку $\delta/\beta-1$.

Заметим, что восьмёрка операторов $\{I, I^*, m, m^*, d, d^*, dm, dm^*\}$ не является подгруппой всей 16-элементной группы операторов классических ИО. Поэтому ей и не соответствует вполне определённое сечение социона, которое не зависело бы от исходного ТИМа.

Связь базисных сечений множества операторов классических ИО с сечениями множества направленных блоков Модели «А»

В своё время С.И. Чурюмов предложил представлять Модель «А» как совокупность шестнадцати радикалов (направленных блоков), выражающих отношения данного (исходного) соционического типа к другим [8, с. 286]. На каждый направленный блок в модели данного ТИМа можно посмотреть как на блок Эго (направленный от первой функции ко второй) модели его потенциального соконтактника. В статье [5] из нашей обучающей серии эта идея была использована для построения базисных сечений множества операторов классических ИО. Рассмотренная там система базисных сечений была связана с расширенной системой образующих $\{-I, c, I^*, m\}$ ($\{СЭ, ПО, РО, ЗЕ\}$) группы операторов ИО. Замена расширенной системы образующих этой группы на $\{-I, d, I^*, m\}$ ($\{СЭ, ДУ, РО, ЗЕ\}$) делает более адекватной другую систему базисных сечений множества операторов ИО.

На рис. 2 показаны схемы, иллюстрирующие выбор новой системы базисных сечений. В одном столбце представлены разные полюсы одного и того же сечения. Порядок столбцов (слева направо) соответствует порядку написания элементов формализованного обозначения оператора ИО.

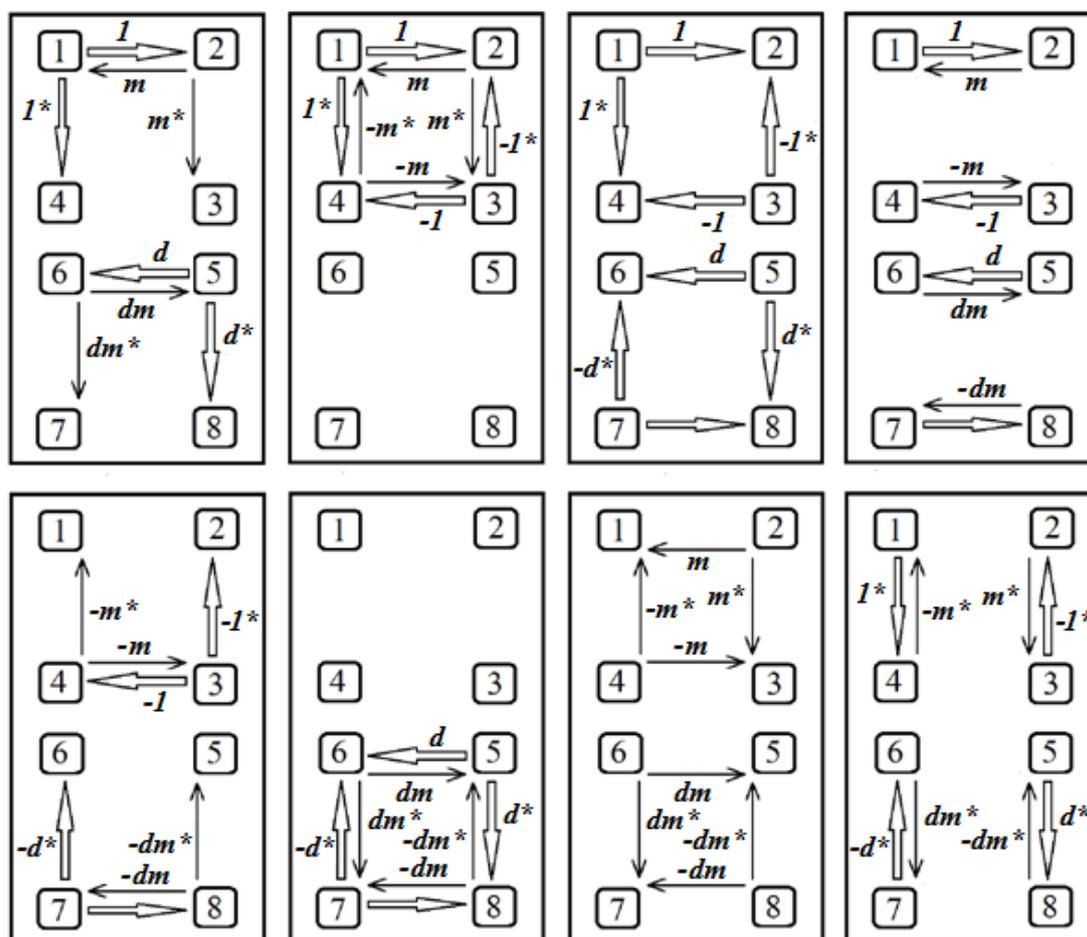


Рис. 2. Взаимно однозначное соответствие между базисными дихотомиями множества направленных блоков Модели «А» и множества операторов классических ИО.

Новая система отличается от предыдущего варианта сечением, которое иллюстрируется схемами, расположенными в левом столбце. При этом в верхней схеме этого столбца указаны направленные блоки, начинающиеся на *ценностных* функциях 1, 2, 5, 6 модели «А» исходного (данного) ТИМа. Формализованные обозначения соответствующих операторов ИО, переводящих исходный соционический тип в тип соконтактника, не содержат «минуса».

Возможный вариант вербализации базисных сечений множества операторов ИО

Рассматривая совокупность операторов ИО как 16-элементное множество, имеет смысл, как уже отмечалось, вести речь о четырех его базисных центральных сечениях, позволяющих «выйти» на любой элемент этого множества указанием полюса каждого из этих сечений. Вербализация базисных сечений представляет собой отдельную задачу, к решению которой, так или иначе, подступались некоторые соционики, начиная с Аушры Аугустинавичюте.

Попытки связать центральные сечения множества операторов классических ИО с центральными сечениями социона по тому же принципу, как было предложено деление на *гоморвертные* и *гетерорвертные* отношения, принципиально не могли завершиться успехом для всех четырёх необходимых сечений. Этот принцип применим лишь для случаев, когда социон можно поделить пополам с помощью 8-элементной подгруппы 16-элементной группы операторов ИО. А таких подгрупп существует только 7. И они соответствуют семи сечениям социона, которые вербализуются общими элементами групп АРПов и ЮМПов (*иррационалы / рационалы, демократы / аристократы, статики / динамики, экстраверты / интроверты, квестимы / деклатимы, позитивисты / негативисты*). Из этой семёрки можно выбрать только тройку независимых признаков. Каждый элемент из любой четвёрки будет выражаться с помощью бинарной операции через три остальных. Как должно быть понятно из предыдущего текста настоящей статьи, мы включили в базис те сечения множества операторов ИО, которым можно поставить в соответствие сечения социона из такой тройки: *иррационалы / рационалы, демократы / аристократы, статики / динамики*. С них и начнём.

Обратимся к рис. 2, где видно, на какой направленный блок исходного ТИМа попадает блок *Эго* результирующего типа (того, который получается из исходного под действием соответствующего оператора ИО). Для сечения, которым разделяются ИО между ТИМами с совпадающей или отличающейся *статикой / динамикой*, представляется целесообразным взять более формальный критерий сечения, нежели предложенный Аушрой («притяжение / отталкивание»). Поскольку отнесение ТИМов к полюсам указанного признака зависит от того, какими ИА занят *ментальный* суперблок их моделей «А», название для этого центрального сечения имеет смысл искать в плане совпадения / различия *ментальности / витальности* ФИМ соконтактников. Считаем уместным вербализовать обсуждаемое сечение биполярным признаком *гомосуперблоковые / гетеросуперблоковые* (см. рис. 3 (2)).

<i>I</i>	<i>I*</i>	<i>m</i>	<i>m*</i>
<i>d</i>	<i>d*</i>	<i>dm</i>	<i>dm*</i>
<i>-I</i>	<i>-I*</i>	<i>-m</i>	<i>-m*</i>
<i>-d</i>	<i>-d*</i>	<i>-dm</i>	<i>-dm*</i>

1) *ценностно-совпадающие / ценностно-несовпадающие-1*

<i>I</i>	<i>I*</i>	<i>m</i>	<i>m*</i>
<i>d</i>	<i>d*</i>	<i>dm</i>	<i>dm*</i>
<i>-I</i>	<i>-I*</i>	<i>-m</i>	<i>-m*</i>
<i>-d</i>	<i>-d*</i>	<i>-dm</i>	<i>-dm*</i>

2) *гомосуперблоковые / гетеросуперблоковые*

<i>I</i>	<i>I*</i>	<i>m</i>	<i>m*</i>
<i>d</i>	<i>d*</i>	<i>dm</i>	<i>dm*</i>
<i>-I</i>	<i>-I*</i>	<i>-m</i>	<i>-m*</i>
<i>-d</i>	<i>-d*</i>	<i>-dm</i>	<i>-dm*</i>

3) *синерцептивные / дисерцептивные*

<i>I</i>	<i>I*</i>	<i>m</i>	<i>m*</i>
<i>d</i>	<i>d*</i>	<i>dm</i>	<i>dm*</i>
<i>-I</i>	<i>-I*</i>	<i>-m</i>	<i>-m*</i>
<i>-d</i>	<i>-d*</i>	<i>-dm</i>	<i>-dm*</i>

4) *однооктавные / соседнеквадровые*

Рис. 3. Вербализация базисных сечений множества операторов классических ИО.

Следующее базисное сечение множества операторов ИО определяется тем, одинакова или различается *нальность* коммуникантов. У П.Е. Цыпина, как мы уже упоминали, это сечение фиксируется словами *синхронные / асинхронные*, связывая это с различием «жизненного ритма» у иррационалов и рационалов. Однако, на наш взгляд, сходство / различие между типами по *нальности* несколько шире и глубже. Вспомним, что К.Г. Юнг вел речь о том, что у индивидов с ведущей рациональной функцией «установка предшествует восприятию». В психо-

логическом плане это, пожалуй, самая фундаментальная идея в обсуждаемом разделении типов. При этом наша задача – очертить и назвать критерий, который бы объединил в одной половине ИО для ТИМов с совпадающим полюсом *нальности*, а в другой – с несовпадающим. Подходящим, на наш взгляд, является вариант фиксации этого сечения множества операторов ИО с помощью слов *синперцептивные / дисперцептивные* (см. рис. 3 (3)). Такой вариант в большей степени характеризует сами ТИМы в плане особенностей их восприятия. Соответственно, лучше разделяет случаи совпадений / различия этих особенностей. Следует помнить и о том, что в Модели «А» на особенности восприятия указывают *нечетные* ФИМ.

Следующее базисное сечение множества операторов ИО связано с совпадением / различием у соконтактников полюсов признака *демократы / аристократы*. Речь идёт, с одной стороны, об отношениях между ТИМами из одной или противоположных *квадр* (другими словами, из одной *октавы*), а с другой, – об отношениях между ТИМами из «соседних» *квадр*. Это даёт основание разделить множество операторов ИО по признаку *однооктавные / соседнеквадровые* (см. рис. 3 (4)). Глядя на рис. 2, видим, что в случае *однооктавных* ИО блок *Эго* результирующего ТИМа попадает на горизонтальный блок исходного ТИМа, в случае же *соседнеквадровых* – на вертикальный.

Оставшееся сечение множества операторов ИО нельзя однозначно связать с каким-то определённым сечением социона по такому же принципу, как это было сделано в трёх предыдущих случаях. Но нам поможет очередное обращение к рис. 2. Как видим, в половине случаев первая ФИМ результирующего ТИМа попадает на одну из ФИМ исходного под номерами 1, 2, 5, 6 (верхняя схема в левом столбце), а в другой половине случаев – под номерами 3, 4, 7, 8 (нижняя схема). Такие четверки ФИМ имеют свои названия – «квазикольца» *активации / стабилизации*. Блоки в этих квазикольцах называются *вербальными / лаборными* (по Аушре). Информационные же аспекты (ИА), обрабатываемые этими ФИМ – *ценностными / неценностными*. Поэтому предложим для вербализации этого последнего базисного дифференцирующего признака операторов классических ИО такую пару – *ценностно-совпадающие / ценностно-несовпадающие-1*. Здесь «единица» означает, что ИА именно первой ФИМ результирующего ТИМа попадает / не попадает в *ценности квадры* исходного ТИМа (см. рис. 3 (1)).

Литература:

1. Аугустинавичюте А. Соционика. – М.: Черная белка, 2008. – 568 с.
2. Гроссман И., Магнус В. Группы и графы. – М.: Мир, 1971. – 246 с.
3. Гуленко В.В. Гуманитарная соционика. – М.: Черная белка, 2009. – 344 с.
4. Минаев Ю.П. Концепция причинно-следственных связей и смежные классы по центру группы операторов интертных отношений // СМиПЛ. – 2015. – № 6. – С. 14-20.
5. Минаев Ю.П. Классификация направленных блоков Модели «А» и система формализованных обозначений операторов классических интертных отношений // Психология и соционика межличностных отношений. – 2020. – № 3-4. – С. 25-30.
6. Минаев Ю.П., Даценко И.П., Пинда М.В. Оператор дуальности в системе образующих группы операторов интертных отношений // Психология и соционика межличностных отношений. – 2018. – № 7-8. – С. 46-55.
7. Цыпин П.Е. Соционика: диагностика и применение. – М.: Черная белка, 2009. – 384с.
8. Чурюмов С.И. Улыбка Чеширского Кота, или Возможное и невозможное в соционике. – 2-е изд., испр. и доп. – Книга 1. – М.: Черная белка, 2011. – 408 с.

Статья поступила в редакцию 09.06.2022 г.