

## ИССЛЕДОВАНИЯ

Букалов А. В.

НОВАЯ МОДЕЛЬ ИНФОРМАЦИОННОГО МЕТАБОЛИЗМА ПСИХИКИ.  
ВНУТРЕННЕЕ КВАНТОВАНИЕ ПСИХИЧЕСКИХ ФУНКЦИЙ

Описан механизм внутреннего квантования функций информационного метаболизма (психических функций) на 8, 16 и более уровней функционирования. Новая квантовая «слоистая» или «кристаллическая» модель информационного метаболизма психики значительно расширяет рамки соционики. Предложенная модель Б(КС) значительно расширяет рамки соционики. Вместо жесткой фиксированной системы из 16 типов и соответствующих ИО возникает возможность глубокого моделирования индивидуальной психики человека, построение модели конкретной структуры ФИМ и т. д. Единым образом описываются как аспекты социальной психологии и социологии, психотерапии, так и особенности психологии личности, вплоть до патологий, изучаемых психиатрией, гипноз и т. д.

*Ключевые слова:* соционика, психические функции, функции информационного метаболизма, модель психики, информационная модель этноса, субличность, социология, гипноз, психотерапия.

Когда мы рассматриваем психоинформационное пространство коллектива или этноса, в нем с неизбежностью возникают функциональные ячейки, соответствующие 8-компонентной модели А или 16-компонентной модели Б [1]. Этот феномен объясняет то, что было названо типом ментальности этноса или интегральным типом этноса и было описано соционической моделью. Оказалось, что любое психоинформационное пространство (как это было показано на примере простых коллективов) квантуется и структурируется в ячейки, аналогичные модели А или Б. И это

		народная ментальность
		торгово-промышленный слой
		государство как административный аппарат, включая силовые (армия, полиция...) структуры
		интеллигенция, религиозные структуры

Рис. 1.

квантование имеет системный характер, какой бы мы коллектив ни взяли. Более того, в расширенной «слоистой» модели этноса, предложенной мною в 1998 году, возникал целый ряд таких ячеек, своего рода расслоения модели [2] (рис. 1).

При рассмотрении общего психоинформационного пространства этноса оказалось, что и функции информационного метаболизма этого общего пространства допускают внутреннее квантование. Что это означает?

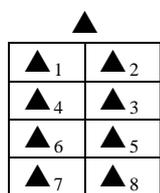


Рис. 2.

Рассмотрим какую-нибудь интегральную функцию информационного метаболизма, например, *интуицию возможностей* (рис. 2). Оказывается, мы можем выделить 8 (или 16) состояний этой функции, которые занимают выделенные глобальные ячейки в этом функциональном пространстве *интуиции*. Функциональные роли этих ячеек описывают то, что в первом приближении описывает модель А. Это следует из принципа фрактальности, предложенного автором в 1988 г., применимого не только к социону и типам ИМ [3], но и к внутренней структуре функций информационного метаболизма.

Если же мы рассмотрим целостную модель А, то состояния этих функций ИМ образуют слои в модели (рис. 3).

Возникает тонкий «слоистый» спектр, и с каждым слоем — состоянием — может быть сопоставлена социальная структура. Поскольку такая модель этноса хорошо описывает этнические и социально-политические процессы, естественным образом ее можно рассматривать как психоинформационную модель с тонким спектром и уже рассматривать известные модели А

или Б с учетом такого квантования состояний, их тонкий спектр, своего рода «пакет». При этом каждая модель находится в ячейке, аналогичной ячейке модели А. Тогда модель А расслаивается на 8 состояний — подмоделей. И внутреннее состояние модели квантовано по восьми состояниям. Аналогичным образом дальнейшая дифференциация дает 16 состояний (для простоты мы рассматриваем только квантование по слоям). Допустимы варианты соединения состояний ФИМ из разных слоев — «уровней» модели А, — что описывает индивидуальные особенности личности.

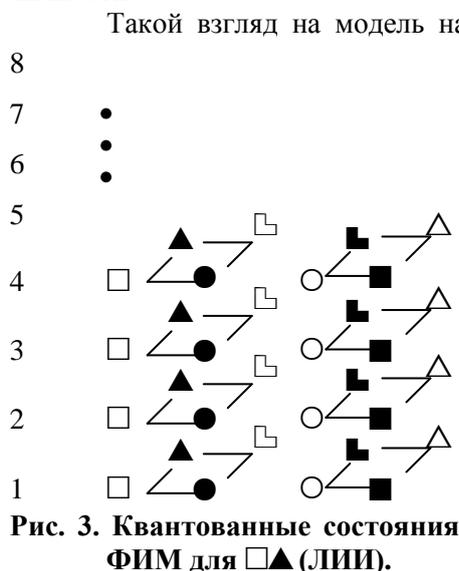


Рис. 3. Квантованные состояния ФИМ для □▲ (ЛИИ).

Такой взгляд на модель напоминает спектроскопию атомов в квантовой физике, когда наблюдается тонкий спектр энергетических уровней в атоме. В функциях информационного метаболизма мы обнаруживаем тонкий психоинформационный спектр, показывающий выделенные режимы функционирования психики человека, доминирующие уровни.

Рассмотрим витальный режим функционирования ТИМа — уровни 5–8.

Так, если у человека доминирует 8-й уровень, то ему свойственны примитивные потребности, такой человек движим скорее инстинктами. Человек на 5-м уровне функционирования направлен на пассивное потребление<sup>1</sup>.

Рассмотрим теперь «ментальный» уровень функционирования. 3–4-й уровни — человек социализирован, находится во взаимодействии с социумом, понимает не только свои витальные, но и социальные потребности.

На высших, особенно 1–2-м уровнях, человек интеллектуально развит по данной ФИМ, у него тонкий интеллект, развиты познавательные и творческие способности.

Таким образом, человек может по одним функциям быть весьма развит (насколько это допускает модель его типа), а по другим (что случается) — развит плохо, эти функции могут иметь низкий уровень дифференцирования. В этом случае образуется «провал» по аспекту, соответствующему слабо развитой функции. Человек характеризуется отклоняющимся поведением в некоторой узкой области, например, в области *этики* или *сенсорики*, что может проявляться в интимной жизни или в некоторых пристрастиях, хобби и т. п., вплоть до «чуждачества», «маний» и «патологий».

Человек может быть интеллектуалом в одном, и у него могут быть высокие, даже духовные устремления, и в то же время он может быть беспомощен в другом, причем эта беспомощность может сопровождаться агрессией по ФИМ, функционирующим по витальным состояниям 8 или 7.

Таким образом, мы получаем тонкий спектр функционирования психических функций человека. И тогда мы можем определить для каждой функции уровень ее функционирования. Так, например, *первая* функция работает на 2-м уровне (или функционирует во 2-м состоянии), *вторая* — на 3-м уровне, *третья* — в 6-м состоянии, *четвертая* — в 3-м. При этом, если рассмотреть *четвертую*, одномерную, функцию, то различие в уровнях функционирования для людей, принадлежащих к одному типу, будет очень заметно. Так, если *четвертая* функция работает на 1-м или 2-м уровнях, то мы имеем вариант развитого, культурного человека, с хорошо проработанным вектором личного опыта и самооценки по соответствующему информационному аспекту, то есть человек развит по *четвертой* функции в пределах возможного.

Таким образом, дифференциальная слоистая модель, предложенная ранее для описания этноса, хорошо описывает тонкий спектр ФИМ индивидуальной психики человека. Но тогда социальным инстанциям: государству, силовым структурам, сфере науки и искусства, церкви

<sup>1</sup> Отметим, что общая иерархия ценностей человека, в зависимости от уровня развития, без привязки к модели ИМ психики феноменологически описана также Т. Н. Прокофьевой (в печати)

и т. д., — описанным как структуры психоинформационного пространства этноса [2], должны соответствовать некие структуры или инстанции индивидуальной психики. Что это может быть?

В модели этноса существуют управляющие инстанции, например, государство, другие социально-политические структуры. И государство как управляющая структура может быть адекватно этому этносу, достаточно гармонично ему соответствовать (демократическое государство), а может в значительной степени подавлять этнос, вплоть до попыток полного контроля (тоталитарные и авторитарные режимы). Что это означает с точки зрения модели индивидуальной психики? Это означает, что существуют режимы функционирования психических инстанций внутри типа, в том числе инстанций управляющих. Такие управляющие инстанции могут формироваться прежде всего в пространстве пар ФИМ, в том числе описываемых блоками модели А: ЭГО, СуперЭГО, СуперИД и ИД, хотя возможны и иные варианты. Субблок ЭГО\* этой управляющей инстанции соответствует этому выделенному соединению ФИМ, соответственно формируются и другие субблоки управляющей инстанции. Таким образом, при существовании блока ЭГО общей системы ФИМ существует и другой субблок ЭГО\* (иногда и не один).

Что это означает? Это не что иное как структура субличности, эмпирически выделенная и описанная в психологии Асаджолы.

В соционике это явление хорошо известно. Так, тип  $\blacksquare\blacktriangle$  (ЭИЭ) достаточно часто «мимикрирует» под своего дуала  $\square\bullet$  (ЛСИ): старается быть логичным, твердым, решительным, декларирует  $\square\bullet$ -ценности. С позиций нашей модели это означает, что у человека с типом ЭИЭ сформировалась управляющая психическая инстанция над блоком СуперИД, точнее, в информационном пространстве этого блока. Эмпирически это явление получило название «самодуализация», формирование «дуального фантома». Однако аналогичные управляющие инстанции могут формироваться как над горизонтальными блоками СуперЭГО, ИД, так и над вертикальными блоками.

Таким образом, метод квантования психоинформационного пространства ФИМ позволяет легко описать феномены субличности. При этом помимо управляющих, доминирующих субличностей можно выделить и другие, которые формируются в течение жизни человека.

Управляющие субличности, действуя в психоинформационном пространстве типа, используют его ресурсы. Человек осознает себя именно этой личностью (или частично этой личностью). Тогда возникает парадокс: человек, например, принадлежит к типу ЭИЭ, и это хорошо заметно по его манере говорить, двигаться, шутить, по умению воспринимать эмоциональное состояние собеседника. Но его психологические и ментальные установки, включая вербальные конструкции, в значительной части соответствуют типу ЛСИ. Различия заключаются в меньшей дифференциации в проявлении  $\square\bullet$ -установок и ценностей.

С другой стороны, подобная дуальная субличность позволяет человеку быть более гармоничным, сбалансированным и иметь больше внутренних ресурсов. Яркий пример этому — президент РФ В. В. Путин. Будучи по типу  $\blacksquare\blacktriangle$  (ЭИЭ), он обладает  $\square\bullet$ -субличностью. Именно поэтому некоторые психологи и соционики определили его тип как  $\square\bullet$  (ЛСИ). Такая ошибка неудивительна: политические лидеры как люди выдающиеся обычно имеют сложную психологическую структуру. И с чисто психологической точки зрения ряд заявлений и речей В. В. Путина соответствуют типу ЛСИ, но его неформальное поведение свидетельствует об истинном типе ЭИЭ. То, что это так, легко убедиться. Это выражается в его динамизме, в мобильности перемещений, в умении чувствовать состояние людей и потребности общаться с ними<sup>2</sup>, в склонности к риску, даже в походе. Известно высказывание В. В. Путина о террористах: «Мы будем их мочить всюду, даже в сортирах». Подобные глаголы не вполне характерны для дифференцированной ФИМ «волевой сенсорики»  $\bullet$  высших (1–3) состояний, что исключает ее принадлежность к блоку ЭГО. В данном конкретном случае это проявление  $\square\bullet$ -субличности через  $\bullet_5$  типа  $\blacksquare\blacktriangle$  (ЭИЭ).

<sup>2</sup> Так, например, будучи в гостях у Дж. Буша в его доме, В. В. Путин, рассматривая виды Техаса, спросил: «А где же люди Техаса?». Вопрос совершенно естественный для *этического экстраверта*, и гораздо менее естественный для *логического интроверта*. Впрочем, в ответ на этот вопрос Дж. Буш указал на себя.

Таким образом, поверхностно В. В. Путина можно отнести к типу □● (ЛСИ), а более глубокое рассмотрение показывает, что это ■△ (ЭИЭ) с управляющей и доминирующей □●-субличностью. Наблюдения показывают, что некоторые люди предрасположены к формированию субличностей, особенно *дуальных*, по блоку СуперИД. Однако встречаются варианты субличностей по блокам СуперЭГО, ИД и другие.

Рассмотрим пример Нильса Бора. Без особых обоснований считалось, что его тип ▲□ (ИЛЭ), так как он выдающийся физик-теоретик. Однако внимательно изучение биографии Н. Бора показывает, что он может принадлежать к типу, *дуальному* ▲□ (ИЛЭ), а именно — О■ (СЭИ). Он умел работать руками. В студенческие годы сам собрал установку для измерения вязкости воды и получил за это медаль, был футбольным вратарем, собрал команду талантливых физиков, был очень тактичным, новичкам он говорил: «Мы хотим услышать от Вас что-то интересное», — это не что иное, как запрос О■ (СЭИ) по *пятой* функции ▲<sub>5</sub>. При этом думал он весьма своеобразно: когда ему задавали вопрос, он садился, «уходил в себя», лицо его обмякало, становилось похоже на лицо идиота, и так он сидел некоторое время. Затем лицо принимало нормальное выражение, Бор приходил в себя и говорил: «Да, теперь я это понимаю» [7]. Исходя из этого можно говорить о том, что для своих теоретических разработок Н. Бор использовал *дуальную* субличность типа ▲□ (ИЛЭ), работавшую на «ментальном» 1-м или 2-м уровнях. Добавим еще, что выше этих уровней — аналога ментального кольца — возможно существование уровней — аналогов кольца супраментального, а ниже 8-го уровня могут находиться уровни инстинктов — аналог физического кольца ИМ типа [4].

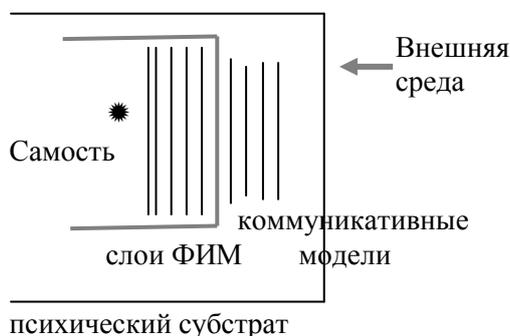
Таким образом, наличие субличности может быть гармоничным и способствовать развитию личности. Однако оно может быть и дисгармоничным, если эта субличность паразитическая, например, образована в блоке СуперЭГО, или, будучи управляющей, функционирует на низших уровнях. Когда возникает «паразитическая» субличность, которая связана с низшими витальными уровнями функционирования и находится в неблагоприятных интерттипных психоинформационных взаимодействиях (интерттипных отношениях) с самим типом человека, то можно говорить о суицидальных типах, влечении к деструктивным действиям, асоциальному поведению и т.п. Все это определяется конкретной субличностью, сформировавшейся на витальных состояниях 5–8. При этом субличность привлекает ресурсы психики (особенно по СуперЭГО), «высасывает соки», для своего поддержания она пытается привлечь большую часть энергии *libido*. А по СуперИД ресурсы есть из-за того, что через нее проходит большая часть информационного потока.

Таким образом, субличностное сознание (или подсознание) в значительной степени может управлять человеком. Аналогичным образом можно описать процесс гипноза, где роль управляющей субличности включает внешнее сознание гипнотизера, переключающее на себя управление психикой человека во внутреннем пространстве психических функций. Аналогичным образом воздействует и пропаганда, формируя у человека управляемость по отношению к внешней субличности, впоследствии обретающей субличностную инстанцию уже в психике человека. Социальное или профессиональное воспитание и обучение могут формировать субличность, связанную с социальной, функциональной ролью: «воспитатель», «бюрократ», «истинный ариец», «твердый коммунист», «военный», «миллионер», «настоящая женщина», «настоящий мужчина», «мачо», «продавец», «предприниматель» и т.п. Предложенная модель может описать и формирование стереотипа поведения в этнической группе или в среде приверженцев какой-либо религиозной конфессии в виде формирования субличности, например, «христианина», «мусульманина» и др.

Наличие подобных субличностей приводит к деформации психики, в том числе и профессиональной: человек привычно реагирует по своей функциональной субличности на те или иные явления жизни вне его профессиональной сферы. При этом отдельные фрагменты функционирования субличности могут совершенно не соответствовать его истинному типу. Поэтому человек до определенного момента может вести себя в рамках субличности, однако потом, при повышении порога сложности или значимости, то есть размерности, задачи или ситуации, которую необходимо разрешить, он ведет себя согласно своему настоящему типу информационного метаболизма. Поэтому **в общении и при тестировании конкретных людей необходимо учитывать возможность наличия субличностей, модифицирующих поведение и мышление человека.** В противном случае можно серьезно ошибиться.

Рассмотрим еще один аспект функционирования субличности. При наличии управляющей, доминирующей субличности возможна и модификация интертипных отношений. Между типами субличности и партнера могут возникнуть и развиваться отношения, которые способны модифицировать интертипные отношения. Для неустойчивой субличности, обусловленной «ценностями» современной субкультуры, это приводит к кратковременному интересу человека к человеку, скороспелым бракам и т. д. Отсюда высокая статистика разводов. В случае устойчивых субличностей отношения могут развиваться длительное время, но в определенных рамках. Переход границ проявляет истинные психоинформационные взаимодействия и соответствующие им интертипные отношения (ИО). Это объясняет, каким образом некоторые люди сотрудничают, находясь в формально неблагоприятных ИО. Встречаются даже среди *дуалов* и варианты контактов с *конфликтной, ревизной, полностью противоположной* и т. д. субличностью партнера, которая не является управляющей, а активизируется при определенных условиях. В этом случае возникают ссоры между, казалось бы, идеально подходящими друг другу людьми.

С точки зрения предложенной модели внешние коммуникативные модели, введенные В. Д. Ермаком [8], точнее, коммуникативные психоинформационные структуры можно



рассматривать как экстернальные коммуникативные структуры<sup>3</sup> по отношению к окружающей среде, социуму. А внутренние слои модели и их инстанции — субличности — можно рассматривать как интернальные иерархические коммуникативные структуры по отношению к «Я», сознанию, образуемые для обеспечения внутренней устойчивости системы и защиты функции сознания.

Таким образом возникает два вида структур и соответствующих им моделей. Экстернальная структура возникает, когда психические функции сопротивляются внутренней трансформации под давлением социума и среды. Тогда она защищается

Рис. 4.

коммуникативной структурой, которая является внешней по отношению к ним. Если же психические функции реагируют на какие-то информационные воздействия внутренней самоорганизацией, которую можно описать методами синергетики, тогда формируется одна или ряд субличностей, которые являются управляющими инстанциями по отношению к реакции ФИМ на это внешнее благоприятное или неблагоприятное воздействие. И мы имеем дело как бы внутренними коммуникативными структурами, соединяющими сознание и обрабатывающие информацию ФИМ.

Отметим, впрочем, что внешние коммуникативные психоинформационные структуры также можно рассматривать как следствие квантования психики (психического пространства), в котором базисным уровнем является система ФИМ, описываемая 8-компонентной моделью А или 16-компонентной моделью Б.

Так в курином яйце под воздействием внутренней генетической программы в определенных условиях из внешне однородных желтка и белка формируется цыпленок, дифференцируются его внутренние органы, скелет и т. д. Так же возникают структуры в этносе. Их можно назвать **интегральными управляющими социальными субличностями**. Так современная Украина имеет две интегральные управляющие социальные субличности. Первая — по СуперЭГО — □●\*, — которая сформировалась под воздействием бюрократического, административно-командного аппарата СССР (□● (ЛСИ)) и продолжает существовать на уровне витальных (7–8) состояний как полуавтономная паразитическая, репрессивная, фискальная структура, высасывающая внутренние ресурсы и тормозящая экономическое развитие страны. Вторая — по СуперИД — ○■\*. Она функционирует на низших (7–8) уровнях, отражает олигархическую систему и паразитирует на потоках внешних и внутренних ресурсов (энергия, финансы и т. д.).

<sup>3</sup> Необходимо четко осознавать, что реальностью являются только психоинформационные структуры, например, ФИМ, а модель представляет собой только теоретическое описание их функционирования.

Аналогично происходят процессы и в психике человека: формируются психические инстанции, в том числе субличности различных уровней, прежде всего под воздействием социума.

Управляющая субличность субблока Эго способна захватывать фокус внимания и сознания человека, поэтому человек часто отождествляет себя с определенной субличностью. Через субличность могут транслироваться и архетипы, например, Эго, Персона, Тень, Анима, Анимус и др, проецирующиеся на блоки модели А [5, 6]. На уровне социума интегральная социальная субличность способна захватывать общественное сознание, сознание отдельной личности, и люди начинают отождествлять себя с государством, партией, социальным слоем и т. п.

Аналогичным образом формируются супраментальные субличности, и, вероятно, субличности, связанные с физическим планом.

В случаях супраментальных субличностей возникают устойчивые состояния глубоко верующих людей, «просветленных» и т. п. Таким образом религиозные состояния, хорошо известные в человеческой культуре, связаны с формированием и реализацией супраментальных или сверхсознательных субличностей. Иногда некоторые субличности, формирующиеся на отдельных, резонансных состояниях, могут приобрести автономию. Что это означает? Это не что иное, как классический случай расщепления личности, то есть шизофрения<sup>4</sup>. И наша модель это легко может описать. Автономизация субличности происходит из-за того, что неприемлемая информация блокируется или вытесняется из области сознания, происходит его расщепление на субличности.

С физической точки зрения описанная внутренняя структура ФИМ похожа на кристаллическую решетку с квантовыми состояниями и уровнями. Известно, что в кристаллах часто возникают так называемые дислокации — места нарушения кристаллического порядка, и это нарушение может мигрировать по кристаллу. В данном случае — по «кристаллической» структуре психики<sup>5</sup>.

Таким образом, предложенная Б(КС) модель значительно расширяет рамки соционики. Вместо жесткой фиксированной системы из 16 типов и соответствующих ИО возникает возможность глубокого моделирования индивидуальной психики человека, построение модели конкретной структуры ФИМ и т. д. Единым образом описываются как аспекты социальной психологии и социологии, психотерапии, так и особенности психологии личности, вплоть до патологий, изучаемых психиатрией, гипноз и т. д. при помощи квантовой слоистой модели Б(КС).

#### **Л и т е р а т у р а :**

1. Букалов А. В. Феномен квантования информационного пространства коллектива. //Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 1.
2. Букалов А. В. Новая модель этноса и государства. Психоинформационное пространство этноса. //Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 5.
3. Букалов А. В. 16-компонентная модель ТИМа и социона. //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 4.
4. Букалов А. В. О четырехуровневой модели типа. //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 3.
5. Букалов А. В. О мужской и женской моделях в соционике. //Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 2.
6. Гуленко В. В. Архетипическая трактовка модели психики в соционике. //Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 2.
7. Данин Д. В. Человек вертикали. (Повествование о Нильсе Боре) /В кн. «Избранное» — М., «Советский писатель». — 1984.
8. Ермак В. Д. Взаимодействие психики человека с окружающим миром. Информационная аспектная структура субъективных представлений о мире. //Соционика, ментология и психология личности. — 1997. №№ 5–6.

---

<sup>4</sup> На художественном уровне это хорошо описано в романе Э. Ремарка «Черный обелиск», где главный герой общается с девушкой, у которой попеременно проявляются две субличности. Выздоровев, она вернулась в третью, настоящую личность.

<sup>5</sup> В иной интерпретации, в рамках физики сознания, явление квантования ФИМ сопоставимо с квантовым эффектом Холла — возникновением дробных (!) электрических зарядов в определенных средах. Открытие этого эффекта отмечено Нобелевской премией 1988 г.