

© 1997

Перель Ю., Долгопольская И.

К ВОПРОСУ О ПОДТИПАХ В СОЦИОНИКЕ

Сформулированы критерии, предъявляемые к теории соционических подтипов личности. Рассмотрены различные сочетания подтипов в рамках типологии соционики.

Ключевые слова: соционика, типы личности, подтипы, психоформы, квадры.

«Что наверху, то и внизу»

Древний герметический принцип

Целью данной статьи является формулирование ряда четких критериев, предъявляемых к теории подтипов, предложение возможных путей развития теории, а также анализ теории подтипов, фактически предложенной В.Гуленко в работе "Совместимость и дуальность" [3].

Четкое структурирование юнговских дихотомий позволило Изабелле Майерс и Катарине Бриггс создать свой типологический индикатор MBTI (Myers-Briggs Type Indicator) и таким образом завершить формирование 16-типной типологии. Открытие модели "А" Аушрой Аугустиновичюте, хотя и привело к созданию новой науки, но не продвинуло типологию к дальнейшему структурированию. Теория признаков Рейнина [1] показала, что число кардинальных структурирующих признаков равно 15. Математические выкладки, доказывающие, что количество этих признаков не может превышать 15, вместе с полным обзором существовавших ранее типологий приводятся в работе Г.Рейнина [7].

Таким образом, возникло противоречие: с одной стороны подтипы вроде бы существуют, с другой стороны, ограниченное системой число кардинальных признаков использовано полностью. Типология по внесистемным признакам соционикой уже не является, т.к. с таким же успехом можно типологизировать людей по цвету волос, форме ушей и т.п.

Дополнительный социальный заказ на теорию подтипов создали развивавшиеся именно в последние годы социологические направления в соционике (применение информационных моделей к большим группам и сообществам людей, исследования социального прогресса), а также относительно новая ее отрасль – этносоционика, которые показали что 16-ти моделей явно недостаточно для отражения специфики больших групп, описываемых одной и той же информационной моделью, но при этом обладающих весьма существенными различиями, игнорировать которые невозможно.

Множество появившихся в последние годы гипотез о подтипах, потребовали выработки критериев их истинности. Впервые ряд требований к теории подтипов сформулировал В.Гуленко в статье "Количество типов в социоанализе" [2]. Приводим их полностью:

- 1) должен быть указан критерий классификации подтипов;
- 2) подтипы должны иметь отличительный признак в их обозначении;
- 3) введение подтипов должно сказаться на интертипных отношениях;
- 4) введение подтипов должно сказаться на малых группах;
- 5) подтипы должны быть описаны согласно предложенной модели.

Вышеперечисленные требования, на наш взгляд, представляют собой совокупность необходимых, но не достаточных условий системной классификации подтипов, своего рода "горизонтальный срез" на уровне типа. В то же время на сегодняшний день соционическая системная иерархия различает ряд уровней:

1. уровень социона (1 единица);
2. уровень квадры (4 единицы);
3. уровень типа (16 единиц).

Если рассмотреть социон как иерархическую систему, то очевидным будет введение четвертого уровня – уровня подтипа с числом единиц, представляющим собой следующую степень числа 4 – 64 единицы.

Это обуславливает следующие дополнительные требования к теории подтипов:

- I. Число подтипов должно быть кратно четырем (принцип кратности).

На первом уровне подтипа каждый тип должен давать четыре подтипа с перспективой дальнейшего перехода на другие уровни:

4. первый уровень подтипа (64 единицы)

5. второй уровень подтипа (256 единиц)

6.

Несмотря на повышение количества информационных единиц с понижением уровня, на каждом уровне существует ПОДОБНОЕ функциональное разделение единиц, обуславливающее четыре стадии соцпрогресса. Другими словами, каждая единица на каждом уровне n состоит из четырех единиц уровня $n+1$, выполняющих четыре различные определенные функции. Это позволяет сформулировать второе дополнительное требование к теории подтипов:

II. Каждый из четырех подтипов должен быть носителем определенной информационной задачи, подобной задаче соответствующей информационной единицы высших уровней (принцип подобия).

Проще говоря, если существует "идея квадраты" в рамках социона и существует "идея типа" в рамках квадраты и социона, то должна существовать и идея "подтипа" в рамках типа, квадраты и социона.

Рассмотрим с учетом вышеизложенного систему подтипов В.Гуленко [3]. Автор системы вводит две новые шкалы-дихотомии: инициальность-терминальность и игноративность-коннективность, что дает возможность выделить 4 подтипа в каждом ТИМе (всего 64) и тем самым выполнить дополнительное условие I – принцип кратности. Введение лишь одной шкалы с выходом на 32 подтипа не удовлетворяет принципу кратности. 32-типная система, хоть и может быть использована в некоторых практических целях, из системной соционики выпадает однозначно.

В. Гуленко вводит следующие подтипы (даны в авторском порядке):

1. Доминантный или D-подтип;
2. Творческий или С-подтип;
3. Нормирующий или N-подтип;
4. Гармонизирующий или H-подтип.

На первый взгляд, такое разделение подтипов, а также ряд моментов в их описаниях могут показаться не соответствующими принципу подобия. Мы попытаемся выстроить их в ином порядке (Табл. 1) и сравнить с подобными функциями других уровней, которые приводятся по И.Каганцу [6]:

Таблица 1

Уровень 2-квадра	Уровень 3-тип	Уровень 4-подтип	Функция модели "А"
1. I или "альфа"	Программирующий	Творческий – С	Программная
2. II или "бета"	Синхронизирующий	Нормирующий – N	Реализационная
3. III или "гамма"	Корректирующий	Доминантный – D ¹	Контактная
4. IV или "дельта"	Рабочий орган	Гармонизирующий – H	Мобилизационная

На примере этой таблицы покажем подобие функциональных информационных задач на всех иерархических информационных уровнях.

Задача 1. Программирование

Квадра "альфа" обеспечивает выработку и оформление новых видов информации (идей), функционально являясь программозадающим элементом социона. В то же время в каждой из квадр, на низшем уровне, существует ТИМ, выполняющий программозадающую функцию в рамках этой квадраты. Соответственно, перейдя на следующий уровень, мы наблюдаем программозадающий подтип в каждом из типов. У Гуленко это *творческий* или С-подтип (*игноративный инициатор*).

Помимо описанных В.Гуленко в работе [3] в общих чертах признаков С-подтипа, нам представляется важным указать дополнительный систематизирующий признак С-подтипов для всех ТИМов: у С-подтипов наблюдается усиленное развитие первой, программной, функции ментального кольца. Более того, благодаря этому, С-подтипы во всех квадратах как бы выполняют функцию первой квадраты, разумеется, на своем уровне. Возможно, этим объясняются диагнозы типа "Габен с подтипом в первую квадрату".

¹ – Прим.ред.: Здесь авторами, вслед за И.В.Каганцом, допущена ошибка: жесткие упорядоченные структуры, создаваемые *второй* квадрой, ими интерпретируются как нормированные. Однако *вторая* квадра создает доминантные, авторитарные, централизованные структуры, например, империи. В свою очередь, третья квадра – нормирована, т.к. её информационная размерность в рамках социона равна двум. Нормированной является и соответствующая ей *третья, контактная, ролевая*, двумерная функция в модели А.

Так, например, распространенное представление о ИЛЭ (▲□) как о рассеянном ученом, витающем в облаках, обязано своим существованием именно С-подтипу, в жизни не столь уж часто и встречающемуся. С-подтип СЛИ (○■) обычно худой, подвижный, очень физически чувствительный. Такие (○■) стремятся получить образование и заниматься умственным трудом и отличаются от других СЛИ повышенным интересом к новым необычным идеям.

Задача 2. Нормализация

Эту задачу можно называть по-разному, но фактически все определения можно свести к нормализации информации или структурированию (созданию жестких информационных структур), за что и отвечает квадра "бета", выполняющая в соционе координирующую и упорядочивающую функцию. Эту же функцию выполняет в каждой квадре соответствующий ТИМ, а в каждом ТИМе N-подтип (игноративный терминатор [3]), как правило, отличающийся усиленной второй, *реализационной*, функцией ментального кольца и объективно осуществляющий упорядочивающую миссию второй квадры на своем уровне.

Среди преуспевших ученых ИЛЭ большинство относятся именно к N-подтипу. Они вполне талантливы, но гениями становятся все же представители подтипа С. "Холодные глаза Дон Кихота" из описаний этого ТИМа скорее всего относятся к N-подтипу.

СЛИ, относящиеся к N-подтипу, "логические Габены", к которым тройне подходит хрестоматийная уже фраза о Габеновском упрямстве. Все N-подтипы также отличаются повышенным (разумеется, относительно своего ТИМа и своей квадры) конформизмом и смазанной шизоциклотимностью (т.е. шизотимы ведут себя как циклотимы и наоборот).

Прежде чем перейти к 3-й и 4-й задачам, следует отметить, что выполнение первых двух (программирование и нормализация) требовало *игноративности* – частичного отказа от обратной связи и усиления пары ценностных функций. Отказ от обратной связи позволяет развивать именно две сильнейшие функции ментального кольца, находящиеся в пределах ценностных ориентаций своей квадры, т.е. актуализировать тип [8]. В то же время при развитии третьей (контактной) и четвертой (мобилизационной) функций ментального кольца неизбежно развитие типа по адаптивному [8] пути. Поэтому коннективные подтипы (D и H) обычно формируются при воспитании в духе ценностей чужой квадры.

Задача 3. Коррекция.

Собственно говоря, коррекция – это лишь один из обобщенных итогов того витка информации, за который отвечает третья квадра в социальном прогрессе. В социальном прогрессе коррекция означает ломку формальных структур, выдвижение ярких лидеров, способных осуществить реформы; командную игру, где каждый игрок равноправен. Это требует усиления контактной (*ролевой*) функции ментального кольца, тренируемой в результате постоянных контактов с разными людьми.

Так, у ИЛЭ D-подтипа усиливается *волевая сенсорика* и способности к лидерству. Именно ИЛЭ этого подтипа дали миру ряд известных политиков и полководцев.

У СЛИ этого подтипа усилена интуиция времени, что приводит к философским и религиозным наклонностям.

Хочется отметить, что В.Гуленко в работе [3] в качестве общей характеристики D-подтипа (доминатора) описывает, на наш взгляд, скорее, СЛЭ (●□) С-подтипа с усиленной *волевой сенсорикой*, который "способен идти к своей цели по головам других", что по существу является проявлением игноративности. ●□D-подтипа (с усиленной интуицией), встречавшиеся авторам, стремятся разобраться в способностях окружающих, поощрить их и, т.о., направить на выполнение собственных целей, предпочитая "хождению по трупам" сочетание своих и окружающих интересов.

Задача 4. Гармонизация

Смысл деятельности четвертой квадры — в приведении итогов социального прогресса и всех его стадий к общему знаменателю, завершению витка соцпрогресса с учетом интересов разных групп людей. Для осуществления такой задачи H-подтипу (*коннективному терминатору*) приходится нивелировать уровень развития всех четырех функций ментального кольца, что резко снижает творческое начало, но

повышает адаптивность. От других подтипов своего типа гармонизатор будет отличаться необычно развитой и менее болезненной четвертой мобилизационной функцией ментального кольца. Поэтому ТИМы гармонизаторов трудно идентифицировать, а внешне они могут быть похожи на собственных конфликтеров.

У ИЛЭ-гармонизатора ослаблено творческое начало, зато широк круг знакомых, с которыми поддерживаются многолетние связи. Такой ▲□ хороший семьянин, что не вполне свойственно этому ТИМу.

Н-подтип СЛИ – наиболее распространенный подтип "Габена из народа". Это улыбающиеся люди, стремящиеся стать владельцами мелкого бизнеса в сфере услуг.

Приведенные в статье замечания о характерных чертах подтипов основываются на личных наблюдениях авторов и должны рассматриваться только как отличительные черты относительно каждого ТИМа, поскольку относительно классического ИЛЭ - *игноративного инициатора* классический СЛИ всегда будет казаться коннективным терминатором, ЛСИ - игноративным терминатором, а СЭЭ или ЛИЭ – коннективным инициатором.

Таким образом, можно говорить о 64-х подтипах, интертипные отношения между которыми ждут своих исследователей.

Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичюте А. Теория признаков Рейнина. Вильнюс. 1985.
2. Гуленко В. Количество типов в социоанализе. //Шестнадцать N 1(5), Vilnius. 1988.
3. Гуленко В. Совместимость и дуальность (Введение в теорию психофункциональных взаимодействий). – К., 1991.
4. Гуленко В. Концепция соционики. – К., 1992.
5. Каганец И. Интертипные отношения с точки зрения системотехники. – К., 1989.
6. Каганец И. Системная соционика. Киев-Паланга. 1990.
7. Рейнин Г.. Творческий анализ типологических описаний личности в психологии труда. – Л. 1988.
8. Spoto A.. Jung's Typology in Perspective. Boston, MA; 1989.