

## ДИСКУССИИ

УДК 151.01+159.9

Бережная Н. В.

### БОЛЬШАЯ ПУТАНИЦА

Рассматриваются сложности в определении ТИМа, связанные с путаницей в определениях различных понятий. Предложены варианты разрешения этих проблем.

*Ключевые слова:* соционика, идентификация ТИМа, базис Юнга, признаки Рейнина, пол, развитие, гипотеза, проверка.

Рассказывая о соционике непосвященному, как правило, описывают четыре основных дихотомии (базис Юнга): рациональность-иррациональность, этика-логика, сенсорика-интуиция, экстраверсия-интроверсия. Немного углубившись в соционику, человек узнает о существовании модели информационного метаболизма: восемь аспектов, определенным образом распределенных по восьми психическим функциям. На следующих этапах появляются признаки Рейнин (всего пятнадцать вместе с четырьмя основными дихотомиями), а также различные малые группы (квадры, клубы, темпераментные группы и так далее).

А еще есть знаки функций, а еще степень развития той или иной функции, а еще влияет пол человека и другие не соционические параметры...

В итоге часть людей начинает путаться в объемном материале и в результате может потерять интерес к соционике. Эта статья призвана хоть немного распутать тот клубок неоднозначностей, который сложился. Подобную работу уже частично проделывал Виктор Гуленко [1], но он ограничился четырьмя основными дихотомиями плюс параметр «статика-динамика». Здесь эти рамки будут немного раздвинуты.

#### Экстраверсия или этика? Интроверсия или логика?

Самая частая ошибка на первых этапах знакомства с соционикой, и самый простой случай для рассмотрения.

Объединяющее слово для экстраверсии и этики — это «общительность», или «общение с людьми». Очень хорошо для демонстрации различия между этими понятиями использовать группы общения «страстные» (этики, экстраверты), «деловые» (логики, экстраверты), «душевные» (этики, интроверты) и «хладнокровные» (логики, интроверты). И если страстных и хладнокровных, как правило, распознают сразу, то с деловыми и душевными дело обстоит хуже. Различие их в том, что деловые общаются «по делу», их общение скорее можно назвать «контактами»: оно более поверхностное, и всегда есть объект взаимодействия. Их круг общения более широкий, но и более поверхностный. Душевные общаются в узком теплом кругу, им важна глубина, и они умеют ее создавать, их общение скорее можно назвать «отношениями».

#### Логика или рациональность? Этика или иррациональность?

«Умение рационально мыслить» — в этой фразе уже зашифровано соединение двух соционических понятий — рациональности и логики. Как правило, этих двух понятий даже не различают, возможно, из-за неудачно выбранного термина. Рациональность можно коротко описать, как «сначала думаю, а потом делаю», или как планомерность, а иррациональность — «сначала делаю, а потом думаю», или как спонтанность. А вот по каким критериям «думаю» (то есть принимаю решение), по логическим или этическим — это уже другое. Или поступаю спонтанно, логическим путем или этическим?

Конечно, «спонтанная логика» — это непривычное для нас соединение, но это стиль воина, когда действуют вполне по логике, безэмоционально и не задумываясь. Это стиль жизни иррациональных логиков, по терминологии соционики в картах Таро — «рыцари». Обратный вариант, рациональные этики, — это вполне планомерная деятельность, вполне рациональные законы в мире эмоций и отношений. По картам Таро, это «посохи», или законодатели-священники.

### **Сенсорика или рациональность? Интуиция или иррациональность?**

Что значит по-вашему «поступать рационально»? Это значит «обдуманно» или «на основании здравого смысла»? Это и есть ответ, если «обдуманно» — значит рациональность, если «на основании здравого смысла» — значит сенсорика.

Понятиям «рациональность» и «интуиция» вообще не повезло. Рациональным люди называют все, что можно хоть как-то объяснить, или то, что имеет смысл. Все остальное приписывают интуиции. Соционическое понятие «рациональность» уже описывалось выше, когда рассматривались отличия его от логики.

Иррациональные сенсорики будут поступать рационально, то есть на основании здравого смысла, но ориентируясь на текущую ситуацию, и легко переключаются на другой вариант при ее изменении.

Рациональные интуиты могут отлично расписать и распланировать свои решения и поступки, и поступать согласно планам, но их планы ориентируются на мир идей и не всегда содержат практическую пользу.

### **Рациональность/иррациональность или кольцо?**

Путаница с признаком «рациональность-иррациональность» не ограничивается базисом Юнга. Есть еще кольца эволюции (правое кольцо) и инволюции (левое). Путаница возникает, когда стремление человека что-либо делать последовательно интерпретируют либо как рациональность (планомерное движение), либо как эволюционность (развитие по эволюционному пути). И наоборот.

Рационалов правого кольца и иррационалов левого кольца распознать здесь просто. Чем же отличаются остальные?

Признаку по кольцу можно сопоставить следующую аналогию: эволюция — это скорее выращивание (например дерева), инволюция — строительство (например, дома). При строительстве мы сами можем (до определенной степени) определять темпы и порядок, но при этом без нашего участия строительство останавливается. При выращивании все наоборот, мы можем определить сроки посадки и некоторых промежуточных этапов, но далее все растет само, требуя только внимательного наблюдения и заботы.

У иррационалов правого кольца есть общая схема развития, но нет плана. Они реагируют на любые изменения «погоды», перестраиваясь на ходу. В этом смысле они наиболее «приспособляемые».

У рационалов левого кольца есть план, но нет общей схемы развития. Они сами определяют все сроки и порядок, не всегда учитывая собственные темпы объекта и других людей. При этом реагировать на изменения им трудно, они скорее приспособливают ситуацию под себя. В этом смысле они наиболее «приспособляемые».

### **Рациональность или статика? Иррациональность или динамика?**

Еще одна путаница — признаки рациональность/иррациональность и статика/динамика, которые определяют по движениям человека. Угловатые и четкие движения приписывают то рациональности, то статике, а плавные соответственно — то иррациональности, то динамике. Я думаю, корни этого находятся в смешении соционических ТИМов с типами Майерс-Бриггс, где до сих пор не определились, что обозначает признак Р/И в типологии Майерс-Бриггс, соционическую рациональность/иррациональность или статику/динамику?

Я вряд ли смогу выступить здесь арбитром, ограничусь просто указанием еще одной путаницы.

#### **Статика или интроверсия? Динамика или экстраверсия?**

Статиков-интровертов и динамиков-экстравертов распознать легко. Первые — спокойны и молчаливы, по темпераменту чаще флегматики, вторые — активны и беспокойны, по темпераменту чаще холерики.

Статики-экстраверты «беспокойные снаружи, спокойные внутри», динамики-интроверты — наоборот. Просто по активности человека или количеству движений делать выводы спешить не стоит.

#### **Статика или сенсорика? Динамика или интуиция?**

Так все-таки, кому принадлежит понятие времени? Динамике или интуиции?

Должна признаться, что у меня нет ответа на этот вопрос. С одной стороны, интуиты легче ориентируются во времени, а сенсорики — в пространстве. С другой стороны, динамика предполагает наличие изменений на протяжении наблюдаемого промежутка времени, а статика — их отсутствие, то есть задействован параметр времени.

#### **Позитивизм/негативизм или знаки функций?**

С одним из признаков Рейнина — позитивизм/негативизм — часто сопоставляют понятие оптимизм/пессимизм, правда это не всегда так, хотя и коррелирует. Позитивистов характеризуют как людей, в первую очередь выделяющих позитивное в окружающем мире, а негативистов — как выделяющих негативное.

Если вспомнить, что признак «позитивизм» относится к ТИМам, у которых первая, программная функция имеет знак «+», а «негативизм» — знак «-», то возникает вопрос, по всем ли аспектам утверждение выше является верным, или только по аспекту первой функции? Мне представляется логичным, что любой человек когда-то и где-то (то есть в определенных аспектах) выделяет в первую очередь негативное, а когда-то — позитивное. Это подтверждается и наблюдением за представителями ТИМов.

#### **Сила или ценность?**

В соционических тестах (особенно признаковых) часто встречаются вопросы, предполагающие выявлять силу-слабость тех или иных функций, но на самом деле позволяющие респонденту отвечать с позиции своих ценностей. Например, вопросы в стиле: «Нравится ли вам, любите ли вы...?»

Когда речь идет о предпочтении чего-либо, человек может выбирать ответ как с позиции своих сильных функций, так и с позиции своих ценностей, т. е. блоков ЭГО-ИД, либо блоков ЭГО-СуперИД.

#### **Блок ЭГО или ИД?**

В обоих блоках — и ЭГО, и ИД, содержатся сильные функции, человек вполне способен самостоятельно справляться с задачами аспектов этих блоков. Поэтому относительно легко определяются признаки этика-логика и сенсорика-интуиция, и наибольшее количество споров возникает, когда остаются две гипотезы о ТИМе человека, квазитождественные между собой.

Проще всего обходить этот вопрос через ценности человека. По блоку ЭГО человек не только сильно действует, но и любит это делать, и творит при этом. По блоку ИД особо выдумывать новое человеку не хочется и он вполне готов спокойно выполнять рутинную работу по аспектам этого блока.

#### Четвертая или первая функция?

Весьма странно, что некоторые люди при определении ТИМа умудряются перепутать первую (программную) и четвертую (кризисную) функции. Первая — самая сильная и свободная, четвертая — самая ограниченная. Тем не менее, путаница возникает в тех случаях, когда человек (ТИМ которого определяют) в своей жизни много раз «натыкался» на аспекты своей четвертой функции и волей-неволей вынужден был выработать свою собственную, достаточно уникальную философию. Уникальную — потому что учитывается только собственный опыт. При этом эта философия нередко становится неким «флагом», целью жизни, ради чего человек готов на все. Это в некотором роде программная функция «от негатива», т. е. человек от нее отталкивается и действует для облегчения себе жизни по этой функции. Не зря одно из ее названий — «кризисная», эта функция дает как возможность, так и опасность. Возможность — личностного роста при переходе на первую, в блок ЭГО. Опасность — застрять на блоке СуперЭГО при нерешении поставленных задач.

Как распознать? Проще простого. Поставьте человеку задачу по этому аспекту (предполагаемой первой либо четвертой функции), в несколько раз превосходящую по сложности те задачи, которые он привык решать. В идеале — задачи, которые не решаются в социуме обычными методами. И посмотрите на реакцию: если есть огонек в глазах, интерес и стремление решать — тогда, вероятнее, первая. Если реакция больше похожа на страх и неуверенность — тогда, вероятнее, четвертая.

#### Стереотипы, привязанные к полу человека

Социальные стереотипы предполагают, как правило, сильного, скупого на эмоции, активного и целеустремленного мужчину, и добрую, мягкую, верную и хозяйственную женщину. Здесь замешано много соционических параметров, но больше всего это относится к признаку логика-этика. Есть даже статистика [4], что если по остальным признакам распределение ТИМов в социуме относительно равномерно между мужчинами и женщинами, то среди логиков мужчин больше, а женщин меньше, и наоборот, среди этиков мужчин меньше, а женщин больше.

Возможно, стоит еще подвергнуть сомнению данную статистику с учетом социальных стереотипов и необъективности нынешних методов определения ТИМа человека. Тем не менее, всегда есть соблазн автоматически записать женщину — в этики и мужчину — в логики. Во многих тестах, например, Личностный опросник Таланова (ЛОТ) [4], это явление уже учитывается и делается определенное понижение либо повышение соответствующего параметра в случаях, когда известен пол тестируемого.

При экспертном тестировании этот стереотип можно обойти, если спрашивать человека, каким(ой) бы он(а) был(а), если бы он был женщиной (она была мужчиной). Здесь много вопросов: какие бы занятия нравились, где бы жили, с кем общались и так далее.

#### Как распознать наработанность функции

Вот мы и подошли к самому сложному на сегодняшний день вопросу в сфере определения ТИМа человека: как распознать, является ли функция сильной от природы, либо же человек ее наработал, натренировал на протяжении своей жизни?

Интересно, что в психологии эта задача не полностью решена до сих пор, только там идет речь о способностях: насколько они являются врожденными, и насколько — приобретенными? Некоторые шаги в этом направлении уже сделаны [3]. Различают понятие «задатки», что обозначает именно врожденные свойства, и собственно «способности», что обозначает актуальные способности. При этом задатки не обязательно станут способностями — для этого нужна благоприятная, развивающая среда! О способностях в отношении какой-либо деятельности судят по следующим признакам:

— легкость в овладении деятельностью (или соотношение полученных результатов и затраченных усилий);

— широта переноса (т. е. может ли человек, научившись решать задачи одного класса, перенести этот метод на другие классы задач, при необходимости самостоятельно адаптировав).

Зачем так много сказано о способностях? Именно затем, чтобы предложить один из способов различать сильные от природы функции от наработанных. Сильные от природы функции — это и есть способности человека. Предложите человеку решить воображаемые, нестандартные задачи по его предполагаемой сильной функции, и посмотрите на реакцию. Если его глаза загораются, и он с воодушевлением изобретает новые методы — тогда можете смело подтверждать свою гипотезу.

### Несколько слов о развитии личности

Одной из частых ошибок новоиспеченных социоников является сравнение силы функций разных людей между собой. Например, если человек, ТИМ которого определяют, небогат, то решительно вычеркивают гипотезы ЛИЭ и ЛСЭ. Или, если человек не способен решать какие-нибудь уравнения высшей математики, то делают вывод о слабости его белой логики.

Тем не менее, это не всегда правильные выводы. Забывают еще об одном параметре, который часто имеет весьма важное значение — об общем уровне развития человека. Не буду сейчас говорить, что такое «развитый человек», — это тема уже другой статьи. Хочу лишь указать, что очень часто слабая функция одного человека гораздо сильнее слабой функции другого. Сравнить функции можно лишь «внутри» одного человека: его сильные с его слабыми функциями.

### И в завершение

Вспоминается давняя реклама: «при всем богатстве выбора другой альтернативы нет». Можно изобретать новые признаки, новые способы тестирования человека, но на сегодняшний день это будут всего лишь вспомогательные методы, пусть даже и очень полезные. Но главным методом остается все тот же, предложенный В. Д. Ермаком [2]:

Шаг 1. **Порождение гипотезы** — и здесь подходят любые методы, даже интуитивные догадки.

Шаг 2. **Проверка гипотезы** — и вот здесь нужно быть очень внимательным, дабы не превратить проверку в поиск фактов, подтверждающих собственную гипотезу. И при необходимости — возврат на первый шаг снова и снова, ошибки здесь существенны. Представьте, как сложилась бы жизнь человека, если бы при рождении и в дальнейшем ошиблись в определении его пола?

### Л и т е р а т у р а :

1. Гуленко В. В. Структурно-функциональная соционика. — ч.1 — Киев. — 1999.
2. Ермак В. Д. Соционические чтения. — 1999. — № 10.
3. Крайг Г. Психология развития. — СПб. Питер. 2001.
4. Сайт Центра Прикладной Юнговской типологии — <http://www.jung.spb.ru/>
5. Филатова Е. С. Соционические и гендерные особенности психотипов в супружеских отношениях. Базовая система баллов. //Соционика, ментология и психология личности. — 2003. — №2.

Статья поступила в редакцию 29.07.2003 г.