

Саенко В. В.

ЕЩЕ РАЗ О ПРИЗНАКАХ РЕЙНИНА

Послесловие к дискуссии

Продолжение дискуссии по Признакам Рейнина (ПР), начатой в № 6 журнала за 2002 г. Предлагается переопределение ПР по пересечению более высших признаков, выдается вариант иерархического списка ПР.

Ключевые слова: базис Юнга-Аугустинавичюте, диагностика, дихотомии, информационные функции, квадры, кольцо социального прогресса, модель А, признаки Рейнина, развернутая модель социона (РМС1), соционика, ТИМ.

В журнале «Соционика, ментология и психология личности», № 6 за 2002 г. уже были опубликованы результаты дискуссии по ПР. Она была вызвана статьей Д. Лытова и М. Стовпюк «О смысловом содержании ПР» [3], в которой критиковалась противоречивость смыслового содержания этих признаков и утверждалась их бесполезность для типирования. Будучи в Петербурге, сразу после выхода моей статьи [8] в этой дискуссии, я делал 22 января доклад по ПР. Обсуждая с питерскими коллегами, и также читая вновь появившийся журнал, я выработал новый взгляд на систему ПР.

Во многом описание ПР в литературе [1, 5, 10] связывается с их следствием из модели А. Однако в типировании зачастую [5] рекомендуется сначала использовать после базиса Юнга ПР, основанные якобы на модели А, а потом проверять ТИМ опять же по модели А. Речь здесь не о критике модели типирования! Не применять ПР в типировании было бы ещё большей ошибкой. Это снижало бы надежность диагностики! Любая ошибка в одной из дихотомий ведет к неточности диагноза. Однако неправильное понимание ПР могло бы не только не помочь при диагностике ТИМа, но и наоборот, навести на неправильный результат. Требуется ещё раз уточнить понимание ПР.

Применяя модель А как конечный аргумент в результате работы по определению соционического типа, нужно на предварительных результатах использовать ПР, как самостоятельные дихотомии, а не как зависимые от модели А.

Определять же дихотомии Рейнина, за исключением фундаментальных: статика-динамики и базиса Юнга [7], я считаю, необходимо, исходя из места ТИМа в соционе. Для этого я бы рекомендовал использовать развернутую модель социона (РМС) (рис. 1) [7, 8].

На биологическом уровне, очевидно, присутствуют всего лишь четыре фактора, отвечающих за прием-передачу информации. «Природа не настолько расточительна», чтобы оставлять больше, чем необходимо! Поэтому однозначно должна существовать некоторая база — 4 признака, отвечающих за ТИМ, а не 15. Именно поэтому признаки не должны быть равны между собой. Должна существовать иерархия признаков Рейнина. При работе с ПР иерархия должна учитываться при типировании.

Хочу в этом согласиться все-таки с авторами [4], которые говорят, что математическая равнозначность не означает их функциональной и качественной равнозначности. Но при этом я считаю: совершенно не значит, что вторичные признаки не несут в себе качественного содержания. Их содержание ещё предстоит уточнить.

В связи с этим постулатом мною в работе [8] была предложена иерархическая разбивка на фундаментальные², макро-³ и микропризнаки⁴ Рейнина.

Подобная разбивка ставит некоторые вопросы. Стратегия-тактика не бросается в глаза в РМС в отличие от квестимности-деклатимности и позитивизм-негативизм. Присутствие квадровых признаков среди макропризнаков правых-левых не вызывает

¹ См. мою статью «К вопросу о критике смыслового содержания признаков Рейнина» в № 6 за 2002 г.

² Статика-динамика и базис Юнга. Модель А строится на этих пяти признаках.

³ Правые-левые, квадровые признаки и стратегия-тактика. Относятся к целеполаганию или отвечают за психологический микроклимат и общение на групповом уровне.

⁴ Отвечают за общение и психологический микроклимат на личном уровне. Дуализирующие, не относящиеся к целеполаганию, беспечность-предусмотрительность и уступчивость-упрямство; а также квестимность-деклатимность, позитивизм-негативизм и конструктивизм-эмотивизм.

сомнения. т. к., кольца социального прогресса и квадры ПР создают социон в его общем виде [6, 7, 8], (рис. 1.) Стоит заметить, что при построении модели А можно заметить, что у одних ТИМов один порядок функций в ментальном кольце, а у других — другой [1, 10].

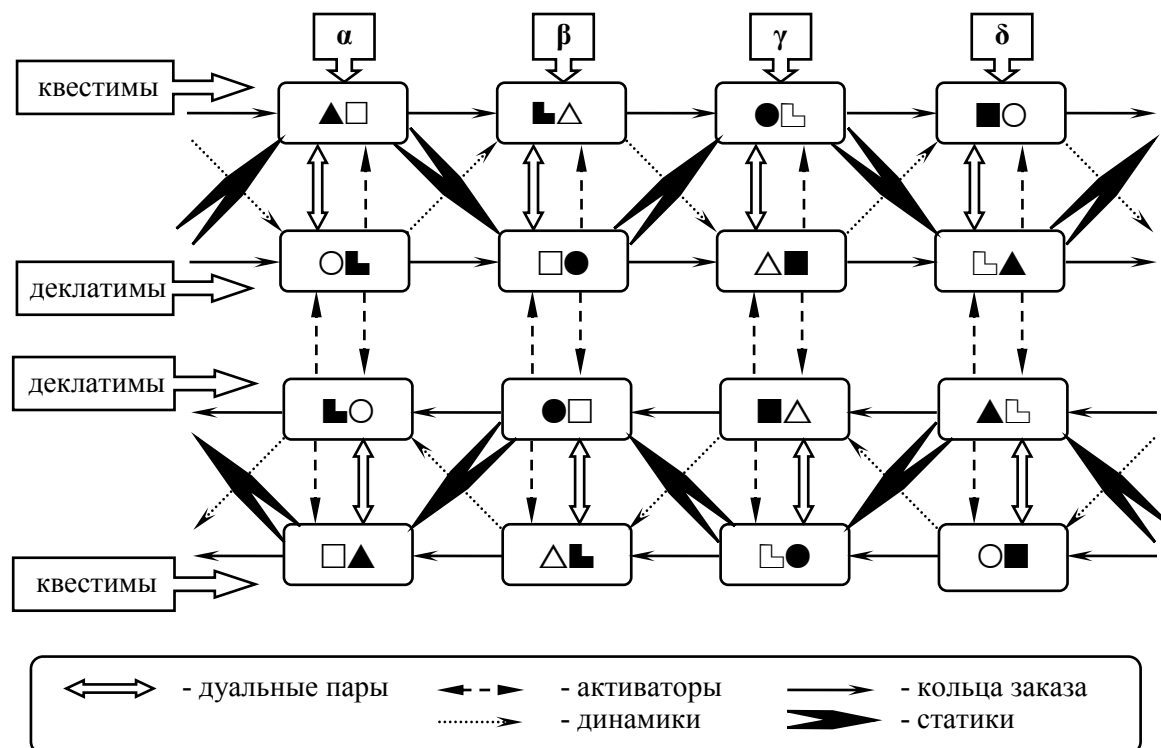


Рисунок 1 Развернутая модель социона

Если прибавить признак правых/левых к фундаментальным, поставив его шестым в иерархии признаков, то тогда все остальные девять ПР образуются на пересечении этих шести:

1. Решительность/рассудительность образуется на пересечении статики/динамики и сенсорики/интуиции;
2. Веселость/серьезность — статики/динамики и логики/этики;
3. Аристократия/демократия — сенсорики/интуиции и логики/этики;
4. Позитивизм/негативизм — статики/динамики и правых/левых;
5. Квестимность/деклатимность — правых/левых и экстраверсии/интроверсии;
6. Беспечность/предусмотрительность — экстраверсии/интроверсии и сенсорики/интуиции;
7. Уступчивость/упрямство — экстраверсии/интроверсии и логики/этики;
8. Стратегия/тактика — рациональности/иррациональности и сенсорики/интуиции;
9. Конструктивизм/эмотивизм — рациональности/иррациональности и логики/этики.

Бросается в глаза, что рациональность-иррациональность участвует в образовании только двух дихотомий, но их же можно представить через правых-левых. В статье [7], я показал, как эти дихотомии связаны с духом кольца социального прогресса; на это мог бы обратить внимание В. Гуленко, описывая проектные группы и группы внедрения [2].

Последние два можно поменять как производные правых/левых и, у первой, логики/этики, и у второй — сенсорики/интуиции. Рациональность/иррациональность же является производной статики/динамики и экстраверсии/интроверсии.

Итак, поставив в пятерку фундаментальных ПР правых/левых и исключив отсюда рациональность/иррациональность, можно составить таблицу зависимости остальных признаков от пятерки фундаментальных, где каждый из фундаментальных ПР является производящим для четырех признаков (табл. 1).

Итак, можно переопределить иерархию ПР.

Таблица 1. Определение вторичных дихотомий из фундаментальных признаков.

Фундаментальные признаки	Экстраверсия – интроверсия	Сенсорика – интуиция	Логика – этика	Правые – левые
Статика – динамика	Рациональность – иррациональность	Решительность – рассудительность	Веселость – Серьезность	Позитивизм – негативизм
Экстраверсия – интроверсия		Беспечность – предусмотрительность	Уступчивость – упрямство	Квестимность – деклатимность
Сенсорика – интуиция			Аристократия – демократия	Конструктивизм – эмотивизм
Логика – этика				Стратегия – тактика

Рациональность-иррациональность образована двумя высшими признаками: статикой-динамикой и экстраверсией-интроверсией. Поэтому есть соблазн определить ее в базовые. Однако эта дихотомия вторична от признака статика-динамика, который реально не подлежит социализации и экстраверсии-интроверсии, чья принадлежность к базовым и фундаментальным признакам не вызывает социоников сомнений, Поскольку этот признак связан с настроением индивида на объект или субъект системы отношений. Аналогично нет сомнений ни у одного соционика с образованием физика, относительно дихотомии сенсорика-интуиция и логика-этика, т. е. неопределенность восприятия информации о пространстве/времени и структуре материи/энергии взаимодействия. Признак же рациональность-иррациональность реально может подлежать социализации.

Пример: от рационала могут требовать выполнения сразу нескольких дел, или когда иррационал подходит к разговаривающему с кем-то рационалу, не думая о том, что тому трудно будет взаимодействовать сразу с двумя одновременно, и получает, получая упрек: «Не видишь, мы разговариваем?!».

Таким образом, принимая во внимание, во-первых, что с этим признаком нельзя одноступенчато описать ПР производным путем от базовых, а с правыми-левыми — можно и во-вторых, что это — легко социализируемый признак, опускаем рациональность-иррациональность из фундаментальных признаков.

Р. Степановым было замечено [6], что правые-левые является признаком, производным от всех четырех базовых (где вместо рациональности-иррациональности была взята статика-динамика). И потом было бы неправильно и, очевидно, неуместно забывать о признаке, который связывает весь социон при определении ПР через место ТИМа в соционе. Этот признак не влияет только на модель соционического типа, в соционе же он оказывает решающее значение.

Признак решительность-рассудительность, связанный с групповой ценностью волевых способностей, обозначен В. Гуленко также как «центральность-периферийность». В. Гуленко утверждает, что большинство людей находящихся у власти, из центральных квадрантов; и этот признак — следующий по диагонали слева⁵.

После него следует поставить признак беспечность-предусмотрительность, который образуется на месте стимульных групп [3]: предусмотрительные сенсорики-экстраверты (престиж), беспечные сенсорики-интроверты (благосостояние), беспечные интуиты-экстраверты (уникальность) и предусмотрительные интуиты-интроверты (безопасность, самодостаточность).

Признак веселость-серьезность, связанный с групповой этикой, оказывается следующим. После — уступчивость-упрямство, определяемый со стилями общения [3]. После этого оказывается признак, связанный со склонностью к иерархии — аристократия-демократия, вместе с которым можно определять установку на вид деятельности [3]. После — связанный со склонностью к оптимизму-пессимизму признак позитивизм-негативизм. Если его можно поставить не на совсем последнее место, то он ещё какое-то значение в обществе имеет, какого будущего и событий люди ожидают. Дальше — два коммуникативных признака квестимность-деклатимность и конструктивизм-эмотивизм.

⁵ Из лекций Виктора Гуленко в Москве в октябре 2001 г. и его доклада на конференции в Киеве 2002 г.

15-м, вытесненным признаком, оказывается признак стратегия-тактика, описывающий, насколько человек помнит свою цель. Это обществу, похоже, безразлично.

Итак, получился **иерархический список Признаков Рейнина**:

- | | |
|--------------------------------------|--------------------------------|
| 1. Статика-динамика. | 9. Веселость-серьезность. |
| 2. Экстраверсия-интроверсия. | 10. Уступчивость-упрямство. |
| 3. Сенсорика-интуиция. | 11. Аристократия-демократия. |
| 4. Логика-этика. | 12. Позитивизм-негативизм. |
| 5. Правые-левые. | 13. Квестимость-деклатимность. |
| 6. Рациональность-иррациональность. | 14. Конструктивизм-эмотивизм. |
| 7. Решительность-рассудительность. | 15. Стратегия-тактика. |
| 8. Беспечность-предусмотрительность. | |

Этот список отдается на суд коллегам — соционикам.

Ещё я бы добавил в качестве ответа Д. Лытову на его начальный аргумент в критике ПР, что разбивать по принципу: «женщины с положительным резусом и мужчины с отрицательным резусом» и «мужчины с положительным и женщины с отрицательным резусом» нет смысла [4]: незнание сути не означает ее отсутствие!

22 января я делал доклад в институте биологии и психологии в Петербурге, и биологи солгать мне не дали, в первую очередь Е. Мальская. Первой категории людей проблема с резус-конфликтом не грозит независимо от того, с кем они будут производить потомство. Вторая же группа должна быть более предусмотрительной при планировании потомства и, может быть, для предотвращения резус-конфликта им стоит выбирать партнера по зачатию! Жаль, что автор не проконсультировался с проживающими в его же городе биологами!

Следующее критическое замечание я сделаю в адрес В. Л. Таланова. В апреле с. г. на сайте у Д. Лытова (<http://socioniko.narod.ru>) в «Соционической газете» появилась его публикация об экспериментах с ПР [9]. Кратко говоря, его экспериментальный вывод такой, что экспериментально содержание признаков не найдено, т. е., что «Признаки не работают», как сказал мне автор в личной беседе. Напрашивается вопрос: а с какой точки отсчета проводился эксперимент? Допустим, наблюдатель находится внутри коробочки и пытается оценить, как снаружи открыть коробочку. Насколько будет адекватным ответ наблюдателя? Чтобы оценить объект, потребуется посмотреть на него со стороны. Чтобы оценить Признаки Рейнина, которые описывают соционические типы в соционе, потребуется занять такую точку отсчета, с которой был бы виден социон в целом! Это позволяет сделать Развернутая модель социона, РМС [7, 8].

Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичюте А. Теория ПР. Очерк по соционике. //Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №№ 1–6.
2. Гуленко В. В. На волнах старения и обновления. Прогрессная ориентация в сочетании с юнговскими признаками. — Киев, 7.01.1996. гл. 4. Проектные группы; гл. 5. Группы внедрения.
3. Гуленко В. В. Эквивиальные группы. //Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 5.
4. Лытов Д., Стовяк М. О смысловом содержании ПР. //Соционика, ментология и психология личности — 2002. — № 6.
5. Прокофьева Т. Н. Опорные конспекты по соционике. — М. 1998.
6. Степанов Р. (Ру). Природа информационного взаимодействия. //Психология и соционика межличностных отношений. — 2001. — № 2.
7. Саенко В. В. Визуальное запоминание ПР по развернутой модели социона в процессе обучения. /Доклад на XVIII Международной конференции по соционике. Киев. — 2002.
8. Саенко В. В. К вопросу о критике смыслового содержания ПР. //Психология и соционика межличностных отношений. — 2002. — № 6.
9. Таланов В. Л. Экспериментальное исследование ПР (по материалам тестов ЛОТ и Холланда). Соционическая газета. — 2003. — №№ 7, 8. — <http://socioniko.narod.ru>
10. Филатова Е. С. Соционика для всех.— СПб, Б&К, 1999.

Статья поступила в редакцию 11.05.2003 г.