

Трехов А. В.

ОБОБЩЕНИЯ МОДЕЛИ А И ПРИЗНАКИ РЕЙНИНА

В статье обобщена модель А для случая вытеснения неюнговских признаков Рейнина. Вводится некоторая иерархия среди признаков Рейнина.

Ключевые слова: признаки Рейнина, признаки Юнга, личность, базисная дихотомия, аспектные дихотомии, хроматическая дихотомия, сглаженная дихотомия, базовая малая группа, дополнительная малая группа, биквадра.

С математической точки зрения элементы множества R16 абсолютно равноправны...

Г. Рейнин. [10]

Гораздо более сложным, однако, является вопрос о содержательной их интерпретации
Он же. Там же.

Начнем с методологического замечания. Объектом изучения соционики является, видимо, человек. А более конкретно, человеческая психика.

Чем же тогда соционика отличается от психологии или психиатрии?

Отличие в том, что в соционике имеется некоторая своя модель, в рамках которой и ведутся все исследования. Таким образом, правильно говорить, что соционика изучает свойства некоторой модели. А также ее применимость.

Каковы основные элементы соционической модели?

Самый важный элемент — это ТИМ, тип информационного метаболизма. А моделью чего является ТИМ? Ничего!

Поясним это странное заявление.

Для полноценности модели в ней должны отражаться объекты исследования, а не только их свойства. А ТИМ — только свойство человека. Но сам человек не является элементом соционической модели.

Ситуацию можно сравнить с механикой без понятия материальной точки. Понятия: скорость, масса и др. пришлось бы применять к реальному материальному объекту, что отражалось бы на общности выводов и четкости формулировок. Так происходит и в соционике.

В качестве аналога материальной точки будем использовать термин **личность**. И именно личности будем приписывать свойство обладать ТИМом. Конечно, понятие «личность» использовалось в соционике и до этого. Но как пришедшее из психологии понятие, а не как элемент модели.

Теперь посмотрим, как строится модель А.

Дихотомия рациональность/иррациональность — выделена [16, 2, 14]. Она, в отличие от остальных, применима не только к ТИМам, но и к некоторым другим дихотомиям: логика/этика — рациональная дихотомия, сенсорика/интуиция — иррациональная. Экстраверсия/интроверсия неприменима к другим дихотомиям, но и они к ней неприменимы.

Назовем дихотомию, которая применима к другим дихотомиям, **базисной**, те дихотомии к которым применима базисная, назовем **аспектными**, дихотомии типа экстраверсия/интроверсия **хроматическими** или **оттеночными** [14]. Имея базисную, две аспектные и одну хроматическую дихотомию, мы можем строить модели **типа А**: аспектные дихотомии задают **базисные аспекты**, приписывание свойств хроматической дихотомии базисным аспектам дает **аспекты**, а с помощью базисной дихотомии мы определяем, какие аспекты стоят на четных, а какие на нечетных местах.

Так же с каждой моделью типа А связана дихотомия, равная суперпозиции¹ базисной и хроматической, ее мы будем называть **сглаженной** (в классическом случае это статика/динамика). Все аспекты в ментальном кольце относятся к одному, а в витальном — к другому полюсу сглаженной дихотомии.

Поясним сказанное на примерах.

Рассмотрим личность, у которой слабо выражена дихотомия экстраверсия/интроверсия, но выражены логика/этика, сенсорика/интуиция, статика/динамика и рациональность/иррациональность (они образуют оптимальный базис, [11]). Получаем такую модель ИЛЭ (точнее ИЛС — интуитивно-логического статика): программная статичная интуиция, творческая динамичная логика и в итоге — $\blacktriangle \blacksquare \bullet \square \circ \square \triangle \square$. Может показаться странным, что у личности с невыраженной экстраверсией ментальный блок целиком состоит из экстравертных функций. Но на каждый экстравертный аспект определенной размерности приходится интровертный аспект той же размерности, таким образом, вертность действительно сглажена и не выражена.

Какие дихотомии могут быть аспектными? Те, к которым применим признак рациональность/иррациональность.

Решительные/рассудительные — иррациональная дихотомия. Почему это можно утверждать? Рассмотрим то общее, что есть у дуальных функций. Общее у \blacktriangle и \circ очевидно нечто иррациональное, но в эго вышеназванные аспекты имеют представители 1-й и 4-й квадр, то есть рассудительные. Так что мы можем определить рассудительность как базисный аспект, объединяющий \blacktriangle и \circ . Аналогично решительность — общее для \triangle и \bullet . И дихотомия решительные/рассудительные — иррациональная.

Так же получаем, что веселость — то, что объединяет \blacksquare и \square , а серьезность — \blacksquare и \square . И дихотомия веселые/серьезные — рациональная. Построим модель для ИЛЭ в базисе Рш/Рс*Вс/Ср:

Ра Вс Рш Ср Рш Ср Ра Вс

Четыре ТИМа, имеющие те же базисные аспекты, назовем **базовой малой группой (БМГ)** данной личности (в классическом случае это клубы). Противоположные им аспекты — **дополнительной малой группой (ДМГ)**. Объединение этих двух МГ — **биквадрой** данной личности. В последнем примере БМГ — первая квадра, ДМГ — третья квадра, а биквадра — демократы. «Дуалом» в таком базисе будет Рш **Ср**, то есть иррациональный интроверт третьей квадры — $\triangle \blacksquare$. Разбивая биквадру на группы в зависимости от того, какие аспекты стоят в первом блоке, — получим «квадры», порожденные данным базисом. В этом случае «квадрами» будут клубы.

Будем подразделять дихотомии Рейнина на:

- 1) базисную: -нальность
- 2) хроматические (оттеночные): экстраверсия/интроверсия, статика/динамика,
- 3) аспектные
 - а) рациональные: логика/этика, веселые/серьезные, уступчивые/упрямые, эмотивисты/конструктивисты.
 - б) иррациональные: сенсорика/интуиция, решительные/рассудительные, беспечные/предусмотрительные, тактики/стратеги.
- 4) биквадральные: аристократы/демократы, правый/левый, позитивизм/негативизм, квестим/деклатим.

Разберем случай уступчивых/упрямых, эмотивистов/конструктивистов и беспечных/предусмотрительных, тактиков/стратегов. К определению -нальности дихотомии веселые/серьезные можно было подойти и с другой стороны: эта дихотомия есть Л/Э+Э/И+Р/И.

¹ Д. Лытов в частной беседе заметил, что употребление знака + для обозначения суперпозиции двух дихотомий незаконно, так как у Рейнина используется обозначение *. Хотелось заметить в ответ, что в случае коммутативности групповой операции принято (но не обязательно) использовать знак сложения. Я буду использовать термины: сложение, умножение или суперпозиция для операции на множестве признаков Рейнина, в зависимости от построения фразы, как равноправные.

То есть суперпозиция рациональной дихотомии с дихотомиями, –нальность которых не определена. Следуя этой логике, получаем сформулированный выше вывод о рациональности четырех дихотомий и иррациональности четырех других.

Биквадральные дихотомии есть сумма двух аспектных разной -нальности. Этим они отличаются от хроматических дихотомий.

Рассмотрим, как будет выглядеть личность с классическим ТИМом ИЛЭ в разных базисах.

Pa □ Pш ▢ Pш ■ Pa ■ — биквадра квестимов.

▲ Ус ● Уп ○ Уп △ Ус — биквадра позитивистов

Возможны 32 подтипа для разных базисов: четырьмя способами может быть выбрана иррациональная дихотомия, четырьмя рациональная и двумя хроматическая. Но нет необходимости иметь такое количество обозначений для аспектов. *Pa* после добавления вертности или статики/динамики распадается на **▲** и **○**, конечно, это немного не те **▲** и **○**, что в классическом случае, поскольку в витал вытесняется другое (подробнее ниже), но мы можем использовать обозначение **▲*** для экстравертной рассудительности и **○*** для интровертной рассудительности. Аналогично с решительностью, веселостью и серьезностью.

Признаки же эмотивисты/конструктивисты и тактики/стратегии можно аналогично выразить через уступчивые/упрямые и беспечные/предусмотрительные.

В таблице серым цветом выделены *тактики*, что совпадает с **Уп** или **Ус** в эго.

Б Ус (▲□)	Б Ус (○■)	Уп П (■○)	Уп П (□▲)
Уп Б (■△)	Уп Б (□●)	П Ус (●□)	П Ус (△■)
П Уп (●▢)	П Уп (△■)	Ус Б (■△)	Ус Б (▢●)
Ус П (■○)	Ус П (▢▲)	Б Уп (▲▢)	Б Уп (○■)

Таким образом, достаточно придумать обозначения для четырех базовых аспектов: беспечности, предусмотрительности, уступчивости и упрямства, а остальные аспекты строить по следующему принципу:

* означает умножение на дихотомию статика/динамика.

▲*=Pc, Pc*=▲, ○*=Pc, Pc*=○, Б*=T, T*=Б, Б*=C, C*=Б

□*=Bc, Bc*=□, ■*=Bc, Bc*=■, Ус*=K, K*=Ус, Ус*=Эм, Эм*=Ус

●*=Pш, Pш*=●, △*=Pш, Pш*=△, П*=C, C*=П, П*=T, T*=П

▢*=Cp, Cp*=▢, ■*=Cp, Cp*=■, Уп*=Эм, Эм*=Уп, Уп*=K, K*=Ун.

До сих пор речь шла о некоей структуре, а об ее соционическом смысле почти не упоминалось. Скажем о нем сейчас.

Еще Юнг выделял четыре функции (мышление, чувства, интуиция, ощущения), две установки (эстраверсия и интроверсия) и относил к рационалам тех, у кого доминирует мышление или чувства, а к иррационалам, тех у кого доминирует интуиция или ощущения. Таким образом, с самого начала основные дихотомии не были равнозначны. Эта неравнозначность была отражена в модели А. Американская же типология пошла по пути упрощения, и важный структурный момент в ней был потерян сразу (точнее, искажен и запутан [4]). Следствием оказался вывод Кэрсси о том, что конфликтные отношения наиболее благоприятны. Достаточно много об иерархии дихотомий говорилось Г. А. Шульманом (например [14]), но постепенно и в соционике стали забывать о структуре на дихотомиях Юнга. Думаю, что причиной было отсутствие структуры на дихотомиях Рейнина, а дихотомии Юнга рассматривались как их частный случай. Свою роль сыграло и влияние отставшей на десятилетия американской типологии. Некоторые предлагают даже заменить дихотомию рациональность/иррациональность на статику/динамику (базисную дихотомию на оттеночную), ссылаясь на западную типологию. Надо сказать, не избежал ошибки считать признаки Рейнина, а значит, и признаки Юнга равнозначными и автор этих строк ([13]). В настоящей статье мне хочется исправить эту ошибку.. Приведенная выше структура на дихотомиях Рейнина должна подчеркнуть наличие структуры на исходных дихотомиях Юнга.

Построим эту иерархию еще раз, делая ударение на интерпретации. В психике можно выделить две функции: одна ведущая, другая вспомогательная. Одна рациональная, другая иррациональная. И в самом общем виде структура личности выглядит так: **JP** или **PJ** (тут еще нет вертности, как и любой другой дифференциации, кроме **Paц/Иpp**). Каждый из таких аспектов общего вида распадается на слои. В рациональном блоке есть логика и этика, экстраверсия и интроверсия, а как их суперпозиция — уступчивость и упрямство. В иррациональном: интуиция и сенсорика, экстраверсия и интроверсия, беспечность и предусмотрительность. В зависимости от того, как эти функции распределяются между четырьмя блоками модели А, мы получим тот или иной тип модели. Если при начальной структуре **PJ** в суперэго вытесняется сенсорика и упрямство, а в Ид интроверсия, то получаем **▲ Ус (▲□)**. Если то же самое мы имеем при начальной структуре **JP**, то получим **Ус Δ (■Δ)**.

Так же мы можем сказать, что рациональность расслаивается на логику, этику, статику и динамику и как следствие — на веселость и серьезность. А иррациональность — на интуицию, сенсорику, статику и динамику, и как следствие — на решительность и рассудительность. Подтип **Pc Вc** получается в случае вытеснения в Суперэго серьезности и решительности, а Ид — динамики.

Тут видно, что число подтипов сокращается до 8. К 32 подтипам мы вернемся, если предположим не двухмерную, а трехмерную структуру как для **J**, так и **P**.

Использовать данную конструкцию можно двояко. Можно, как сделано выше, считать, что мы рассматриваем подтипы, у которых на месте стандартных функций стоят нестандартные аспекты. А можно считать, что и функции не те, что в классической модели А, и мы рассматриваем ту же личность под другим углом.

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* Теория признаков Рейнина. Очерк по соционике // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №1-6.
2. *Аугустинавичюте А.* Соционика. — М., АКТ.1998.
3. *Бочкова Е., Трехов А. В.* Шкалы яркости признаков// Соционика, ментология и психология личности. — 2002. — №5.
4. *Букалов А. В.* Соционика, типология Юнга и Майерс-Бриггс: сходства и различия. // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №4.
5. *Гуленко В. В.* Исчезнуть, чтобы появиться вновь. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — №3.
6. *Гуленко В. В.* Структурно-функциональная соционика. — Киев, 1999 г.
7. *Ефремов Е.* Дихотомические разбиения социона и аспекты модели А// Соционика, ментология и психология личности. — 2002. — №3.
8. *Забиров М. В.* Соционика элементарная и высшая. // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — №2.
9. *Стовтюк М. Ф., Лытов Д. А.* О смысловом содержании признаков Рейнина. // Соционика, ментология и психология личности. — 2002. — №6.
10. *Рейнин Г. Р.* Группа биполярных признаков в типологии Юнга. // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №6.
11. *Трехов А. В.* Признаки Рейнина: что миф, а что реальность// Соционика, ментология и психология личности. — 2002. — №6.
12. *Трехов А. В.* Субфункции// Выступление на 5-ой московской конференции по соционике.
13. *Трехов А. В.* К вопросу о признаках Рейнина // Соционика, ментология и психология личности. — 2002. — №6.
14. *Шульман Г. А.* Модель социона // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — №3.
15. *Шульман Г. А.* О некоторых принципах проведения исследований и изложения полученных результатов в соционике // Соционика, ментология и психология личности. — 2001. — №1-5. — 2002. — №3-5.
16. *Юнг К. Г.* Психологические типы. — М., Азбука. 2001.