

© 1999

Филатова Е.С.

О СОЦИОНИЧЕСКОЙ ТЕРМИНОЛОГИИ

Проведено сопоставление названий блоков модели А (ЭГО, СУПЕР-ЭГО, СУПЕР-ИД, ИД) с определениями этих понятий Фрейдом. Показано несоответствие одних названий другим.

Ключевые слова: соционика, ЭГО, СУПЕР-ЭГО, СУПЕР-ИД, ИД, блоки модели А.

Многие названия и термины в соционике, позаимствованные из других областей психологии, стали для нас привычными, мы часто пользуемся ими, повторяем их. Встречая их в периодике, мы вкладываем в них смысл, который отнюдь не всегда соответствует тому, что имели в виду те, кто вводил эти названия.

Особенно аккуратными следовало бы быть в тех случаях, когда мы используем широко известные термины, введенные классиками психоанализа, которые, определив эти термины, подробно описывали то, что они имели в виду.

В этой работе мне хотелось бы, прежде всего, обсудить названия блоков модели А — ЭГО, СУПЕР-ЭГО, ЭГО и ИД. Обратимся к З. Фрейду [1].

Стр.336: *«Вряд ли в нас найдется что-либо другое, что мы бы так постоянно отделяли от своего Я и так легко противопоставляли ему, как совесть. Я чувствую склонность что-то сделать, что обещает мне наслаждение, но отказываюсь от этого на основании того, что совесть мне этого не позволяет. ИЛИ, поддавшись чрезмерному желанию наслаждения, я делаю что-то, против чего поднимается голос совести, и после поступка моя совесть наказывает меня упреками стыда, заставляет раскаиваться за него», — здесь речь шла об отношении Я и Сверх-Я/Эго и Супер-Эго/.*

Стр.343: *«Свое сомнение, может ли Я и Сверх-Я быть бессознательным или оно только способно осуществлять бессознательные действия, мы с полным основанием решаем в пользу первой возможности. Да, значительные части Я и Сверх-Я могут оставаться бессознательными, обычно являются бессознательными».*

Обратите на этот абзац особое внимание: как Эго, так и Супер-Эго могут выходить из подсознательного!

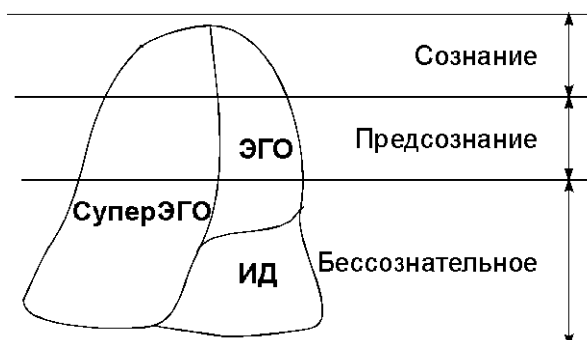
Стр.344: *«То бессознательное, которое является только латентным и легко становится сознательным, мы назовем предсознательным, другому же оставим название «бессознательное».*

Эта цитата указывает нам на два вида бессознательного.

И, наконец, о взаимном отношении всех трех частей психики:

Стр. 348: *«Так Я, движимое Оно, стесненное Сверх-Я, отталкиваемое реальностью, прилагает все усилия для выполнения своей экономической задачи установления гармонии между силами и влияниями, которые действуют в нем и на него, и мы понимаем, почему так часто не можем подавить восклицания: жизнь не легка! Если Я вынуждено признать свою слабость, в нем возникает страх, реальный страх перед внешним миром, страх совести перед Сверх-Я, невротический страх перед силой страсти в Оно».*

Л. Хьелл и А. Зиглер в книге «Теории личности» [2] изобразили эти наблюдения З. Фрейда о взаимодействии между различными частями психики следующей диаграммой:



Обратите внимание на то, что Эго занимает все 3 области психики — Сознание, Предсознание и Бессознательное. То же самое относится и к Супер-Эго, которое, как считал Фрейд, также берет свои корни в бессознательном, что проявляется Эдиповым комплексом. И только Ид занимает исключительно область бессознательного.

Далее Фрейд отмечает, что, по его мнению, между Я, Сверх-Я и Оно нет строгих границ. Их отделяет не линия. Но они размыты подобно переходу между цветовыми пятнами.

Сразу отметим одно важное обстоятельство. Одной из очевидных заслуг юнговской типологии является четкое разделение психики по функциям, которые никогда и ни при каких условиях не перекрываются и не переходят одна в другую — они дискретны. Именно это открытие дало возможность провести определенную черту между различными типами, отличать действия одной функции от другой, одного блока от другого — внутри типа. Все они, и функции и блоки, достаточно уверенно дифференцированы, и ни о какой размытости нет речи — это понимание позволило сделать весомый решительный шаг вперед в понимании психических особенностей человека по сравнению с классическим психоанализом. Поэтому возникает сомнение, зачем нужно применять не полностью разграниченные понятия в той области, которая сама оказалась впереди и которая сама нашла более точные и адекватные определения.

Соответственно, мне представляется, что смысл введенных Фрейдом понятий Супер-Эго, Эго и Ид не соответствует смыслу, вкладываемому в названия блоков модели А в соционике.

Снова обратимся к работе [1] и попробуем разобраться с блоком Супер-Эго.

Стр. 337: *«Сверх-Я представляет самые строгие моральные требования к отданному в его распоряжение беспомощному Я, оно вообще представляет собой требования морали, и мы сразу понимаем, что наше моральное чувство вины есть выражение напряжения между Я и Сверх-Я.»*

Стр. 341: *«Сверх-Я является для нас представителем всех моральных ограничений, поборником стремления к совершенствованию, короче, тем, что нам стало психически доступно из так называемого более возвышенного в человеческой жизни... Таким образом, Сверх-Я ребенка строится собственно не по примеру родителей, а по родительскому Сверх-Я; оно наполняется тем же содержанием, которое становится носителем традиции, всех тех сохранившихся во времени ценностей, которые продолжают существовать на этом пути через поколения.»*

Позволю себе высказать мнение о том, что содержание понятия Супер-Эго у Фрейда ближе всего соответствует смыслу юнговской функции \square — *этике отношений* в соционике. При этом еще раз обратим внимание на тот факт, что сама область психики Супер-Эго по Фрейду включает в себя все три части человеческой психики — Сознание, Подсознание и Бессознательное.

В соционике блок, названный Супер-Эго, находится полностью в области сознания при этом, он является слабым, состоящим из двух функций — болевой и нормативной, ориентированных на те правила и требования, которые выработаны в области действия функций, составляющих этот блок. Однако если в этот блок не входит функция \square , то смысл этих нормативов имеет другой характер, чем это описано у Фрейда, у которого совершенно недвусмысленно речь идет о нормах нравственности и морали, совести, соблюдения традиций — именно эти свойства психики он называет, когда пишет о Супер-Эго.

Однако какое это имеет отношение к нормам в области логических, сенсорных и интуитивных функций? Если вдуматься — никакого.

Норматив \blacksquare — стараюсь делать, как другие; \square — они логически грамотно все продумывают и рассчитывают — поучусь у них ; \bullet — есть правила силовой игры и надо их соблюдать; \circ — надо присмотреться к тому, как они умеют создать вокруг себя комфорт и сделать так же; \triangle — они хорошо прогнозируют, послушаюсь их совета; \blacktriangle — они превосходно видят перспективность этого дела, буду следовать их подсказкам и иметь это в виду; \blacksquare — они лучше, чем я знаю, как эмоционально реагировать на эту ситуацию, буду также следовать этим правилам.

Конечно, если функция \square находится во 2-м слабом блоке, то для соответствующих психотипов (ИЛЭ, СЛЭ, ЛИИ, ЛСИ) проявления *этики отношений* могут восприниматься как характерные для всего блока. По-видимому, такая ситуация в психотипе ИЛЭ натолкнула автора соционики Аушру Аугустинавичюте на такое сопоставление и присвоение соответствующего названия всему блоку — «Супер-Эго».

Если же мы рассматриваем, например, структуры психотипов ЭСИ и ЭИИ, то здесь же функция □ занимает ведущий программный канал, и все вопросы морали, совести и традиций являются содержанием ведущего блока. Но как это можно увязать с названием для этого блока — Эго? И почему слабые блоки: ▲□ для ЭСИ и ●□ для ЭИИ должны быть отнесены к Супер-Эго? Где же здесь мораль и традиции?

Поэтому, как мне представляется, названия блоков модели А: ЭГО, СУПЕР-ЭГО, и ИД присвоены им неоправданно. Эти названия не соответствуют по смыслу тому, что подразумевал Фрейд, когда вводил эти термины. Гораздо естественнее 1-му блоку присвоить название «Ведущий», которое уже употребляется многими социониками, а для 2-го горизонтального блока верхнего кольца модели А подобрать иное название: «Слабый», «Ведомый», «Подчиненный», «Нормативный»,.. или предложить другой, более подходящий термин.

Терминологическое несоответствие, рассмотренное выше, проявляется также и в названиях интертипных отношений. Как можно объяснить слушателям, особенно тем, кто достаточно хорошо знаком с работами Фрейда, почему один из типов отношений назван «Отношения Супер-Эго»? Никаких разумных объяснений, учитывая суть Фрейдовского определения, здесь предположить нельзя. По моим наблюдениям, характер таких отношений довольно неровен, партнеры могут оказаться очень привлекательными друг для друга на достаточном расстоянии, но вблизи часто возникает обоюдный интерес. Я могла бы предложить для этого типа отношений такие названия, как: «Отношения колебаний», «Осторожные», «Оценивающие», «Интригующие», «Корректирующие».

А теперь давайте снова вернемся к диаграмме частей психики, приведенной выше. Если принять, что функция □ относится к части Супер-Эго, то другие функции Юнга должны, в сущности, также занимать все три области психики: Сознание, Предсознание и Бессознательное. В зависимости от психотипа, сознательная часть той или иной функции будет представлена по-разному, а именно: ведущие функции окажутся сильнее выдвинутыми в сознательную часть, в то время как слабые будут занимать сознательную область в значительно меньшей степени. Если в области Сознания все функции, следуя Фрейду, определены достаточно дифференцированно, то в Бессознательном это не так. Снова обратимся к [1]:

Стр. 345: *«Мы приближаемся к пониманию Оно при помощи сравнения, называя его хаосом, котлом, полным бурлящих возбуждений. Мы представляем себе, что у своего предела оно открыто соматическому, вбирая оттуда в себя инстинктивные потребности, которые находят в нем свое психическое выражение, но мы не можем сказать, в каком субстрате. Благодаря влечениям Оно наполняется энергией, но не имеет организации, не обнаруживает общей воли, а только стремление удовлетворить инстинктивные потребности при сохранении принципа удовольствия».*

Таким образом, согласно Фрейду, мы не должны были бы в Бессознательном разделять области действия различных функций, однако у Юнга мы находим иные представления по этому вопросу [3]. Там, где речь идет об интровертированном интуитивном типе, Юнг пишет:

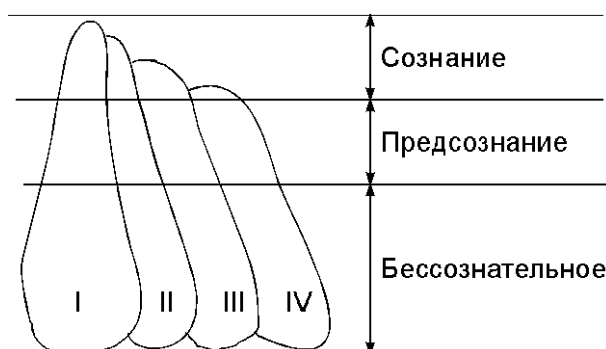
Стр. 490: *«Но если вследствие форсированного преувеличения сознательной установки наступает полное подчинение внутреннему восприятию, тогда бессознательное вступает в оппозицию, и возникают навязчивые ощущения с чрезмерной привязанностью к объекту, которые сопротивляются сознательной установке».*

В этой цитате дается конкретное указание на наличие вполне определенного ощущения в подсознании, хотя это ощущение является «навязчивым», с «чрезмерной привязанностью к объекту», но ни о какой размытости в область других функций нет речи.

Аналогичного рода рассуждения мы читаем у Юнга и для других случаев, например, об экстравертном чувствующем типе:

Стр. 438: *«Бессознательное мышление достигает поверхности в форме всплывающих содержаний, имеющих нередко навязчивую природу и, в общем, всегда обнаруживающих негативный и обесценивающий характер. Поэтому у женщин такого типа бывают моменты, когда самые дурные мысли прикрепляются именно к тем объектам, которые их чувство наиболее ценит. Негативное мышление пользуется всеми инфантильными предрассудками и сравнениями, способными вызвать сомнение в ценности, признаваемом чувством, и оно привлекает все примитивные инстинкты.»;*

— здесь снова мы встречаем вполне определенное указание на дифференцированное мышление, хотя оно и имеет «навязчивую природу...». Так же Юнг описывает функции из подсознания для всех других типов. В таком случае диаграмму для юнговских функций следовало бы изобразить так:



Здесь каждая из четырех основных функций, в зависимости от ее силы, занимает большую или меньшую часть области Сознания, как некая поверхность айсберга, большая часть которого уходит в области Предсознания и Бессознательного. Однако и в этих «глубинных областях» они также остаются достаточно отделенными одна от другой.

Далее я хотела бы также высказаться по поводу названий каналов модели А. Если названия первых пяти каналов по существу их действия не вызывают возражений /Программный, Творческий, Контактный, Мобилизационный, Суггестивный/, то этого нельзя, по моему мнению, сказать о трех последних — Активационном, Контролирующем и Демонстрационном.

В книге В. Гуленко и А. Молодцова [4] определены эти термины и дано краткое содержание работы функций, принадлежащих этим каналам для разных психотипов, там же даны и названия этих каналов. Конечно, каждый из нас ориентирован на собственное ощущение правильности или неправильности тех или иных наблюдений и определений, сделанных другими исследователями и, если описания действия функций этих каналов, по крайней мере у меня, не вызывают возражений, то этого нельзя сказать о названиях самих каналов. Чтобы выяснить более подробно это обстоятельство, я предложила соответствующие описания представителям различных психотипов, которые, однако, сами не занимаются соционикой. И во всех случаях реакция была сходна с моей: «Я тут ничего не демонстрирую», «Не контролирую»...

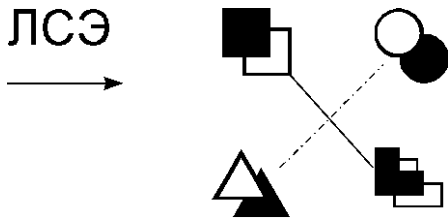
Вообще, когда названия чего-либо носят смысловой характер — содержание названия соответствующего термина должно в точности иметь смысл, соответствующий этому термину. В противном случае необходимо пользоваться нейтральными названиями, например, просто номером той или иной функции, блока иначе те, кто знакомится с соционикой впервые, могут вообще оказаться сильно дезориентированными.

Именно по причине того, что смысловые названия требуют точного соответствия содержанию, я продолжаю пользоваться именами для определения психотипов, данными Аушрой Аугустиновичюте, во-первых, отдавая дань уважения создательнице соционики, а во-вторых, потому что смысловые названия Лирик, Аналитик, Критик... предполагают, что указанное качество является главным для соответствующего психотипа. Но как можно применять, например, к ЭИЭ термин Наставник, который ассоциируется с мудрым учителем, обучающим молодых к таким историческим личностям, которые принадлежат этому психотипу, как И. Грозный, Г. Распутин, А. Гитлер? Имя Гамлет, при всей его видимой однозначности, свидетельствует только о том, что эти люди принадлежат одному психотипу — и не более того.

Конечно, высказывать замечания по чужим работам несравненно легче, чем сделать что-то самому, в этом я прекрасно отдаю себе отчет. К сожалению, я не могу предложить иные, более подходящие смысловые названия каналов 6–8, чем это сделано Гуленко и Молодцовым, замечу только, что модель, предложенная мною в работе [5], не нуждается ни в обязательном наименовании всех 4-х блоков, ни в специальных названиях функций нижнего кольца, поскольку они помещены в одних каналах с одноименными функциями кольца верхнего. Для удобства дальнейшего изложения назову эту модель «Е».

Мы должны отдавать себе отчет в том, что вид той или иной модели, а также и терминология могут существенно отразиться на правильности описания смысла и сути того, о чем идет речь. Поэтому я позволю себе кратко напомнить содержание модели «Е».

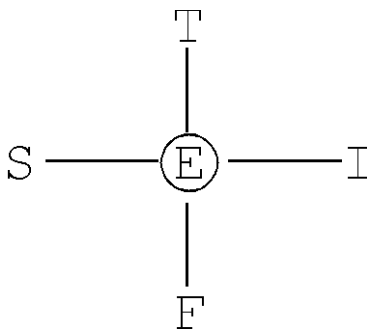
В работе [5] обсуждался вопрос о том, что одноименные функции разной вертности проявляют себя так, словно между ними есть связь в частности, усиление одной из них непременно влечет за собой усиление соответствующей функции иной вертности. Поэтому я посчитала возможным и даже более правильным совместить одноименные функции в единых каналах, в результате чего получилась сдвоенная модель колец.



При этом дихотомические пары соединены: прямой линией — рациональные, а штрих-пунктирной — иррациональные согласно предположительному характеру распространения энергии в соответствующих каналах.

Такой вид модели «Е» вполне коррелирует со схемой, данной Юнгом [6], где по поводу приведенной им схемы, /см. ниже/, он пишет:

«Расположим функции крестообразно. В центре поместим ЭГО/Е/, которое обладает определенной энергией. Эта энергия и есть сила воли. В случае мыслительного типа эта энергия может быть направлена к мышлению /Т/. Тогда мы должны расположить чувства /F/ внизу, под Т, поскольку в этом случае F подчиненная функция. ...чувства наиболее разрушительны для ваших мыслей. Эти две функции отрицают друг друга. То же происходит и с ощущением S и интуицией I.»



Обратим внимание на тот факт, что Юнг выносит ЭГО в центр, находясь в котором, это ЭГО, как регулировщик, направляет психическую энергию из одного полюса в другой. И такая установка представляется по своей сути гораздо вернее, чем совмещение ведущего блока в соционике с этим же названием.

В заключение я бы хотела отметить, что все замечания в этой статье не следует рассматривать как критику. К работам В. Гуленко и тем более Аушры Аугустинавичюте я отношусь с величайшим уважением и восхищением. Что же касается терминологии, то она требует уточнения, и мне хотелось именно на это обстоятельство обратить внимание коллег и пригласить всех к результативной дискуссии по этой теме, чтобы

совместными усилиями преодолеть неточности, которые здесь просматриваются.

Этот вопрос особенно актуален в связи с широким распространением соционики в последние годы. Поэтому, как мне представляется, пора перейти к упорядочению и «чистке» понятий и терминов, особенно хорошо известных профессиональным и традиционным психологам. Неправильное использование таких терминов может лишь отвергнуть наших потенциальных союзников в исследовании психики человека.

Л и т е р а т у р а :

1. Гуленко В.В., Молодцов А.В. Соционика для руководителя. К. ВЗУУП. 1991.
2. Филатова Е.С. Структура психотипа с позиций энергетического подхода// Соционика, ментология и психология личности.
3. Фрейд. З. Введение в психоанализ. Лекции. — М. Наука. 1989.
4. Хьелл Л., Зиглер А. Теории личности. С.-Петербург. Питер, Москва-Харьков-Минск. 1997.
5. Юнг К.Г. Аналитическая психология. С.-Петербург. МЦНК и Т «Кентавр». Институт личности ИЧП «Палантир». С.-Петербург.1994.
6. Юнг К.Г. Психологические типы. С.-Петербург Ювента, Прогресс-Универс. Москва. 1995.